



RESOLUCIÓN N°
27 OCT. 2022

N° - 1560

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN
Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"

EL JEFE DE LA OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO Y SANCIONATORIOS AMBIENTALES DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CANAL DEL DIQUE – CARDIQUE-, en ejercicio de las funciones asignadas por el Consejo Directivo de la Corporación en el Acuerdo No. 002 de 2022 y de las facultades delegadas por la Dirección General mediante la Resolución No. 0082 de 26 de enero de 2022, con fundamento en la Ley 99 de 1993 y el Decreto 1076 de 2015.

CONSIDERANDO

Que agotadas las diferentes etapas procesales, esta autoridad mediante Resolución No. 0322 de 28 de abril del 2021, formuló cargos contra la señora LAURA CUCALON DE AZUERO, identificada con cédula de ciudadanía número 20.409.648 de Neiva, en su calidad de arrendataria del predio ISLA CHIA, ubicada en las coordenadas X-018720Y-1618123 de las Islas del Archipiélago de las Islas del Rosario.

Que el artículo 77 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

"Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. *Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*

2. *Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*

3. *Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.*

4. *Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.*

Que mediante correo electrónico de fecha 27 de octubre de 2021, bajo radicado interno E-2021 – 5329, el apoderado de la señora LAURA CUCALON DE AZUERO, presentó escrito de descargos y así mismo recurso de reposición y apelación, manifestando que es "contra Resolución 1622 del 13 de octubre del 2021", lo cual se evidencia en el expediente que hace referencia al oficio de citación No. 1622 del 13 de octubre de 2021.

Que el artículo 78 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

RESOLUCIÓN N°
27 OCT. 2022

N° - 1560

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN
Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"**

"Rechazo del recurso. Si el escrito con el cual se formula el recurso no se presenta con los requisitos previstos en los numerales 1, 2 y 4 del artículo anterior, el funcionario competente deberá rechazarlo. Contra el rechazo del recurso de apelación procederá el de queja".

Que el artículo 75 de la Ley 1434 señala:

"Improcedencia. No habrá recurso contra los actos de carácter general, ni contra los de trámite, preparatorios, o de ejecución excepto en los casos previstos en norma expresa".

**DE LA COMPETENCIA DE LA CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL CANAL DEL DIQUE-
CARDIQUE:**

1. CONSIDERACIONES CONSTITUCIONALES Y JURIDICAS

La Constitución Política, en relación con la protección del medio ambiente, contiene entre otras disposiciones, que es obligación del Estado y de las personas, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación (Art. 8º); la propiedad privada tiene una función ecológica (Art. 58); es deber de la persona y del ciudadano proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano (Art. 95).

El Artículo 79 de la Constitución Política también establece que, todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano, y que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines. De otra parte, el artículo 80 de la misma señala, que le corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, previniendo y controlando los factores de deterioro ambiental, imponiendo sanciones legales y exigiendo la reparación de los daños causados.

De conformidad con lo establecido por el inciso segundo del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que el medio ambiente está constituido como patrimonio común y por ende el Estado y la sociedad toda, se encuentran obligados a garantizar su protección pues se deriva de la efectividad de dicho deber, la posibilidad de permitir a generaciones presentes y futuras su propia existencia en condiciones de dignidad y seguridad, a través de un ambiente sano.

Que son funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, la conservación, preservación y protección del medio ambiente y de los recursos naturales, lo que implica la imposición de medidas de policía y las sanciones previstas en la ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales. (Artículo 30 numeral 17º de la ley 99 de 1993).

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en su artículo 1º establece en cabeza del Estado la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial (Hoy, Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible), las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo



RESOLUCIÓN N°
27 OCT. 2022

N° - 1560

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN
Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"**

Sostenible, las Unidades Ambientales de los Grandes Centros Urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Que el párrafo del artículo antes citado preceptúa que, en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales.

Que el artículo 10 de la Ley 1333 de 2009, ordena que: "La acción sancionatoria ambiental caduca a los 20 años de haber sucedido el hecho u omisión generadora de la infracción".

Que la Ley 1333 de 2009, establece en su artículo 24:

ARTÍCULO 24. Formulación de cargos. Cuando exista mérito para continuar con la investigación, la autoridad ambiental competente, mediante acto administrativo debidamente motivado, procederá a formular cargos contra el presunto infractor de la normatividad ambiental o causante del daño ambiental. En el pliego de cargos deben estar expresamente consagradas las acciones u omisiones que constituyen la infracción e individualizadas las normas ambientales que se estiman violadas o el daño causado. El acto administrativo que contenga el pliego de cargos deberá ser notificado al presunto infractor en forma personal o mediante edicto. Si la autoridad ambiental no cuenta con un medio eficaz para efectuar la notificación personal dentro de los cinco (5) días siguientes a la formulación del pliego de cargos, procederá de acuerdo con el procedimiento consagrado en el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo. El edicto permanecerá fijado en la Secretaría Legal o la dependencia que haga sus veces en la respectiva entidad por el término de cinco (5) días calendario. Si el presunto infractor se presentare a notificarse personalmente dentro del término de fijación del edicto, se le entregará copia simple del acto administrativo, se dejará constancia de dicha situación en el expediente y el edicto se mantendrá fijado hasta el vencimiento del término anterior. Este último aspecto deberá ser cumplido para todos los efectos en que se efectúe notificación por edicto dentro del proceso sancionatorio ambiental.

ARTÍCULO 25. Descargos. Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.

PARÁGRAFO. Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien la solicite.

Que este despacho considera pertinente realizar las siguientes aclaraciones de acuerdo al escrito presentado en cuanto a lo solicitado:

"(...)

- Pido que se revoque el acto administrativo por indebida notificación.
- Insto se exonere de los cargos a mi poderdante.
- Solicito que se revoque la Resolución 1622 del 13 de octubre del 2021.

RESOLUCIÓN N° - 1560
27 OCT. 2022

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN
Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"**

- En caso de no ser procedente su revocatoria con fundamentó en el numeral 1 del Artículo 74 de la Ley 1437, solicito, que se aclare y adicione al acto recurrido porque se me solicitan informes de la disposición de entrega de los residuos y no se requiere a la empresa prestadora del servicio público.
- Se ordene la práctica de las pruebas solicitadas.
- Solicito, se ordene una mesa de trabajo para tratar este tema.
- Solicito, copia de todo el expediente de la intervención con la constancia, que es la totalidad del mismo.

(...)"

A continuación, se resolverá las inquietudes, para lo cual se expondrán los motivos de inconformidad y peticiones del Doctor JAVIER ANDRES CORRALES MANJARREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.047.393.289 en calidad de apoderado de la señora LAURA CUCALON CORRALES MANJARRES y los fundamentos y consideraciones de esta Autoridad para resolver, a efectos de aceptar o inadmitir las peticiones formuladas.

Los principales argumentos esbozados por el recurrente obedecen como lo manifiesta en su escrito:

(...)

"1.1 El predio está en desuso y, por tanto, no existe vertimiento, ni generación de desechos por tanto no hay contaminación. Me permito informar, que la actividad, que se realizaba en el inmueble antes descrito es el recreo de un núcleo familiar, por lo tanto, los posibles impactos ambientales son mínimos.

1.2 CARDIQUE notifico de la Resolución No. 0083 de 1 de febrero de 2013, en donde se requirió al señor CORONADO VILLEGAS GIRALDO, arrendatario de la ISLA CHIA. Mas sin embargo CORRADO VILLEGAS GIRALDO no es arrendatario de ISLA CHIA, por lo tanto, hay una indebida notificación o en error, que debe ser corregido.

1.3. Me permito anexar diseño de poza séptica.

1.4 Frente a la disposición final de los aceites estos se depositan en TOMADOR.

1.5 Los residuos sólidos son recogidos por la empresa de aseo urbano de VEOLIA.

1.6. Deben corregirse las actuaciones por el error en la notificación y retrotraer las actuaciones.

CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN:

Se centra principalmente, en el hecho que se practicaron pruebas y estas no fueron puestas de presente para ser controvertidas y a su vez, también se celebran audiencias sin citación de la representada.

VICIOS PROPIAMENTE DE LA LEGALIDAD:

Se fundamenta en el incumplimiento por parte de las autoridades administrativas de los requisitos y trámites establecidos en la Ley para la conformación y manifestación de su voluntad. La validez de los actos depende de que en ellos concurren los elementos y requerimientos establecidos previamente por el ordenamiento. "La negación o renuncia a la aplicación de los

RESOLUCIÓN Nº - 1560
27 OCT. 2022

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN
Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"**

preceptos de la legalidad, constituye causa eminente de vicios que pueden llevar a la invalidez y consecuentemente a la ineficacia de un acto administrativo" En este caso la violación expresa del Artículo 243 del C.P.C, ya que no existió providencia donde se ordenará pruebas, la CAR también realizó otra maniobra que vulnera que vulnera el derecho al debido proceso, puesto que nunca garantizó el derecho de contradicción del informe técnico por lo que es necesario remitirnos al Artículo 243 del Código de Procedimiento Civil, modificado por el Decreto 2282 de 1989, Artículo 1. Num 113 y Artículo 238, modificado por el mismo Decreto en su Artículo 1. Num 110.

En virtud de todo lo manifestado se puede afirmar que se omitió dar traslado para la objeción del dictamen o informe, con eso se observa que hay una aceptación del dictamen emitido por la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique, ya que no se da la oportunidad de crítica, esto permite afirmar que la prueba no está completa porque no se dio la oportunidad de contradecirla, al no dar esta oportunidad nuevamente podemos afirmar que estamos ante una prueba ilegal, puesto que se vulnera el derecho al debido proceso y al de defensa, puesto que no da la opción de oponerse a lo manifestado por parte del director de la entidad.

VICIOS POR VIOLACION DE LOS PRINCIPIOS GENERALES DEL DERECHO:

En este caso, el principio de que nadie puede ser juzgado, sino se respetan las formas propias de cada juicio, en este caso se emitió un acto administrativo, con fundamento en pruebas a las cuales no se le dio traslado ni la posibilidad de ser objetada.

Como manifestación de la dimensión positiva en materia probatoria, en el inciso final del artículo 29 de la Constitución Política, señala que "es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso", mandato que por su generalidad, permite colegir sin lugar a dudas, que su aplicabilidad no plantea ningún tipo de restricción o limitación, razón por la cual "la regla de exclusión en materia probatoria", como ha sido denominada por la Corte Constitucional, es un "remedio constitucional para evitar que los derechos de quienes participan en actuaciones judiciales o administrativas, sean afectados por la admisión de pruebas practicadas de manera contraria al debido proceso.

VICIOS POR VIOLACION DE LA LEGALIDAD FORMAL:

Cuando nos referimos a la legalidad formal, lo hacemos encuadrando todo el ordenamiento positivo, diferente a la Constitución Política. Doctrinariamente, este tipo de violación a normas "a las que debía estar sujeto el acto" o, más propiamente, "violación a disposición jerárquica superiores". "Precisamente la casual se configura por la no adecuación del acto administrativo a normas superiores a las que debía respeto y acatamiento en la medida que ésta le imponen al acto su objeto y finalidad"

Al decir, qué se realizó una visita, sin citación del requerido y entrevistar personas, que en ningún momento representa al requerido, se vulnera cualquier disposición de legalidad frente a la práctica de pruebas. "

(...)

RESOLUCIÓN N° **Nº - 1560**

27 JUL 2022

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN
Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"**

CONSIDERACIONES DE CARDIQUE FRENTE A LOS ARGUMENTOS DEL RECORRENTE:

1. *El predio está en desuso y, por tanto, no existe vertimiento, ni generación de desechos por tanto no hay contaminación. Me permito informar, que la actividad, que se realizaba en el inmueble antes descrito es el recreo de un núcleo familiar, por lo tanto, los posibles impactos ambientales son mínimos.*

Con relación a los argumentos anteriores señalados por el apoderado de la señora CUCALON DE AZUERO, se manifiesta que no es de recibo por este despacho, por los que se logra evidenciar en las piezas procesales, que el inicio del proceso sancionatorio ambiental a través Resolución No. 1813 de 19 de diciembre de 2018, es la verificación de las acciones o omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales conforme a lo previsto en el Concepto técnico No. 0582 de 2012.

Así las cosas, se observa que a través de la Resolución No. 1125 de 4 de julio de 2017 se le realizó requerimientos a la señora LAURA CUCALON DE AZUERO de las características y diseño de la poza séptica y cambio de aceite de las plantas eléctricas y disposición final de los residuos aceitosos, con evidencia que demuestre que los residuos sólidos y los aceites usados, están siendo entregados a empresas o entidades autorizados por la autoridad ambiental, la mencionada Resolución fue notificada en debida forma por el CARLOS HUMBERTO AZUERO MANRIQUE, apoderado de la señora CUCALON DE AZUERO a través de poder de fecha 28 de abril de 2018.

Ahora bien, se logra evidenciar que una vez transcurrido el termino de diez (10) días mencionado en la Resolución No. 1125 del 4 de julio de 2017, y a la fecha no se ha dado cumplimiento lo ordenado en la misma, por lo que se considera una presunta infracción en materia ambiental, lo que resulta relevante traer a colación el artículo 5 de la Ley 1333 de 2009, lo cual señala:

"ARTÍCULO 5º. Infracciones. *Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil."*

Por consiguiente, se mantiene la actuación proferida por el despacho en cuanto a la formulación de cargos consignados en la Resolución 0322 de 28 de abril de 2021.

DE LA CORRECCION DE LA RESOLUCION POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA CESACION, ARCHIVO DE UN PROCESO SANCINATORIO AMBIENTAL, SE INICIA UN PROCESO SANCIONATORIO AMBIENTAL Y SE DICTAN OTRAS DISPOCIONES.

Resulta necesario traer a colación, el artículo 45 de la Ley 1437 del 18 de enero de 2011 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo lo cual señala:

RESOLUCIÓN N° - 1560
27 OCT. 2022

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN
Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"

"Artículo 45. CORRECCIÓN DE ERRORES FORMALES. En cualquier tiempo, de oficio o a petición de partes, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidas en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión, ni revivirá los términos legales para demandar el acto. Realizada la corrección, esta deberá ser notificada o comunicada a todos los interesados, según corresponda.

Que se hace necesario corregir la Resolución No. 1813 de 19 de diciembre de 2018, en el sentido de ajustar el artículo tercero por medio del cual quedará señalado que el concepto técnico que dio inicio al proceso sancionatorio ambiental es el No. 0582 del 25 de julio de 2012.

Las demás disposiciones del acto administrativo No. 1813 de 19 de diciembre de 2018, no serán objeto de modificación alguna en el presente proveído.

2. *CARDIQUE notifico de la Resolución No. 0083 de 1 de febrero de 2013, en donde se requirió al señor CORONADO VILLEGAS GIRALDO, arrendatario de la ISLA CHIA. Mas sin embargo CORONADO VILLEGAS GIRALDO no es arrendatario de ISLA CHIA, por lo tanto, hay una indebida notificación o en error, que debe ser corregido.*

De acuerdo a los argumentos expuestos, como se logra observar en el expediente SA 1411-2, en la Resolución No. 1813 de 19 de diciembre de 2018, en su parte considerativa señala que de acuerdo a la información suministrada por el Instituto Colombiano de Desarrollo Rural (INCODER), hoy Agencia Nacional de Tierras ANT, la señora LAURA CUCALON DE AZUERO, cuenta con contrato de arrendamiento No. 49 de abril 27 de 2007, sobre el predio denominado ISLA CHIA, ubicado en las siguientes Coordenadas X- 018720 Y-1618123, en el Archipiélago de las Islas del Rosario. Así las cosas, de acuerdo a la responsabilidad que se le acredita a la arrendataria, no atendió al Requerimiento formulado en el numeral segundo de la Resolución No. 1125 de 2017.

Ahora bien, se hace referencia al artículo 9 de la Ley 1333 de 2009 a través del cual dispone como causales de cesación de procedimiento en materia ambiental, las siguientes:

ARTÍCULO 9º. *Causales de cesación del procedimiento en materia ambiental.* Son causales de cesación del procedimiento las siguientes:

1º. *Muerte del investigado cuando es una persona natural.*

2º. *Inexistencia del hecho investigado.*

3º. *Que la conducta investigada no sea imputable al presunto infractor.*

4º. *Que la actividad esté legalmente amparada y/o autorizada.*

PARÁGRAFO. *Las causales consagradas en los numerales 1º y 4º operan sin perjuicio de continuar el procedimiento frente a los otros investigados si los hubiere. (Negrilla y Subrayado fuera del texto original).*

RESOLUCIÓN N°
(27 OCT. 2022)
"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN
Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"

Así mismo, en el artículo 23 ibídem señala:

ARTÍCULO 23. *Cesación de procedimiento. Cuando aparezca plenamente demostrada alguna de las causales señaladas en el artículo 9º del proyecto de ley, así será declarado mediante acto administrativo motivado y se ordenará cesar todo procedimiento contra el presunto infractor, el cual deberá ser notificado de dicha decisión. La cesación de procedimiento solo puede declararse antes del auto de formulación de cargos, excepto en el caso de fallecimiento del infractor. Dicho acto administrativo deberá ser publicado en los términos del artículo 71 de la ley 99 de 1993 y contra él procede el recurso de reposición en las condiciones establecidas en los artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo.*

Por consiguiente, se determinó que la conducta investigada no es imputable al presunto infractor lo cual se ordenó a través de la Resolución No. 1813 de 2018, la cesación del proceso sancionatorio ambiental iniciado en contra del señor CONRADO VILLEGAS GIRALDO, con fundamento en los artículos 9º y 23º de la Ley 1333 de 2009. De igual forma en su artículo segundo el archivo del proceso sancionatorio ambiental iniciado por el señor CONRADO VILLEGAS GIRALDO.

De esta manera, en el artículo tercero de la mencionada Resolución, se ordena el Inicio del Procedimiento Sancionatorio Ambiental, en contra de la señora LAURA CUCALON DE AZUERO, notificada mediante citación del 1 de abril de 2019 y aviso de fecha 10 de mayo de 2019.

Es decir que, de acuerdo a las anteriores aclaraciones el señor CONRADO VILLEGAS GIRALDO no hace parte del proceso sancionatorio ambiental, por tanto, no le corresponde a este despacho proferir notificaciones de actuaciones administrativas.

3. *Me permito anexar diseño de poza séptica.*

En cuanto al presente argumento, no es de recibo para este despacho, lo cual se manifiesta que se realizó una revisión exhaustiva del escrito de reposición presentado por el doctor JAVIER CORRALES MANJARRES, lo cual cuenta de 19 folios útiles y legibles, observando que no se evidencia la presentación de un documento donde se especifiquen las características y diseño de la poza séptica y constancias del cambio de aceite de las plantas eléctricas y disposición final de los residuos aceitosos, con evidencia que demuestre que los residuos sólidos y los aceites usados, están siendo entregados a empresas o entidades autorizados por la autoridad ambiental.

4. *Frente a la disposición final de los aceites estos se depositan en TODOMAR*

De acuerdo a lo establecido, no se evidencia en el escrito de reposición certificación de residuos peligrosos de aceite de planta eléctrica y séptica y constancia del cambio de aceite de las plantas eléctricas y disposición final de los residuos aceitosos, con evidencia que demuestre que los residuos sólidos y los aceitosos, están siendo entregados a empresas o entidades autorizados por la autoridad ambiental.

5. *Los residuos sólidos son recogidos por la empresa de aseo urbano de VEOLIA.*

Este despacho, incorporará al proceso sancionatorio ambiental SA 1411-2, todos los documentos relacionados al escrito presentado por el apoderado de la señora CUCALON DE AZUERO. Para así estudiarlo en la etapa probatoria.



RESOLUCIÓN N°

27 OCT. 2022

N° - 1560

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN
Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"

6. *Deben corregirse las actuaciones por el error en la notificación y retrotraer las actuaciones.*
En cuanto al presente argumento, se logra apreciar que la señora CUCALON DE AZUERO se encuentra notificada en debida forma de las siguientes actuaciones:

1. Resolución No. 1125 del 4 de julio de 2017, notificada por el apoderado en su momento doctor CARLOS HUBERTO AZUERO MANRIQUE, el día 8 de mayo de 2018.
2. Resolución No. 1813 de 19 de diciembre de 2018, notificada a través de citatorio 1 de abril de 2019 y mediante aviso de fecha 10 de mayo de 2019.
3. Resolución No. 0322 de fecha 28 de abril de 2021, notificada el 13 de octubre del año 2021 a través correo electrónico: lavinotecafrancesa@yahoo.com, cazuerom@gmail.com, juanpiazuelo@gmail.com

Así las cosas, se mantienen las actuaciones administrativas proferidas por este despacho dentro del proceso sancionatorio ambiental en contra de la señora LAURA CUCALON DE AZUERO, expediente SA 1411-2.

En consecuencia de lo anteriores argumentos y de acuerdo con el análisis jurídico de todos y cada uno de los motivos de inconformidad planteados por el apoderado de la señora LAURA CUCALON DE AZUERO, se concluye que esta Corporación cumplió a cabalidad con el debido proceso en cada una de las actuaciones proferida por el despacho, así las cosas se observa que el proceso sancionatorio ambiental se encuentra en la etapa de formulación de cargos, no resulta difícil de entender que no existe a la fecha acto administrativo que abre periodo probatorio, por lo que en ningún motivo se esta vulnerando el debido proceso en contra de la señora LAURA CUCALON DE AZUERO.

Lo anterior con fundamento en la Ley 1333 de 2009, a través del cual se describen cada una de las etapas del proceso sancionatorio ambiental.

En mérito de lo anteriormente expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE el recurso interpuesto por el apoderado de la señora LAURA CUCALON DE AZUERO, identificada con cédula de ciudadanía No. 26.409.648, atendiendo los argumentos establecidos en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Corregir la Resolución No. 1813 de 19 de diciembre de 2018, en el sentido de ajustar el artículo tercero por medio del cual quedará señalado que el concepto técnico que dio inicio al proceso sancionatorio ambiental es el No. 0582 del 25 de julio de 2012. Las demás disposiciones del acto administrativo No. 1813 de 19 de diciembre de 2018, no serán objeto de modificación alguna en el presente proveído.



RESOLUCIÓN N° **Nº - 1560**
27 OCT. 2022
"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN
Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES"

ARTÍCULO TERCERO Notifíquese personalmente la presente Resolución a la señora LAURA CUCALON DE AZUERO, al correo electrónico: juanpiazuelo@gmail.com cazuero@gmail.com lavinotecafrancesa@yahoo.com y a través de su apoderado doctor Javier corrales al correo electrónico: jacorralesm@hotmail.com

ARTÍCULO TERCERO: Advertir que contra el presente Acto Administrativo no procede recurso alguno, de acuerdo con lo establecido en los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO QUINTO: Publicar el contenido del presente acto administrativo en el Boletín Ambiental de esta entidad, de conformidad con lo dispuesto por el inciso segundo del Artículo 71 de la Ley 99 de 1993 y al artículo 29 de la Ley 1333 de 2009.

27 OCT. 2022

NOTIFIQUESE, PUBLÍQUESE Y CUMPLASE

ALBEIRO MORALES ORDOÑEZ

Jefe de Oficina de Control Disciplinario Interno Sancionatorio Ambiental.

	Nombre	Cargo	Firma
Proyectó	Yuli Corena Barreto	Abogada Asesora	
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el presente documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y/o técnicas vigentes y por lo tanto bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para la firma del remitente.			