



RESOLUCIÓN N°.
18 OCT. 2022 N° - 1494

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

EL DIRECTOR GENERAL DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CANAL DEL DIQUE – CARDIQUE, en uso de sus atribuciones legales y, en especial, las señaladas en la Ley 99 de 1993 y la Ley 1333 de 2009,

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES.

Que mediante Resolución No 743 del 2017, se requirió a ESE HOSPITAL LOCAL TURBACO, el cumplimiento de una serie de obligaciones, en los siguientes términos:

Artículo Primero: Requerir a la ESE HOSPITAL LOCAL TURBACO, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, para que dentro del término señalado de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo cumpla con las siguientes obligaciones:

1. Se requiere que en el término de 15 días contados a partir de notificado el presente acto administrativo, que ampara el presente concepto técnico, presente a esta corporación, diseño y memorias de cálculo de la poza sépticas que permitan o no determinar el vertimiento al suelo o a las aguas subterráneas que pasan por el hospital.
2. Presentar un informe de avances anual de todos los procedimientos en materia de seguridad de manejo de Residuos Hospitalarios, para las actividades a desarrollar correspondientes al año 2016, incluyendo las capacitaciones que le han hecho al personal que labora en el Hospital.

Que la Resolución No 743 del 2017, fue notificada por medio de aviso No. 2237 del 21 de junio de 2017, sin embargo, hasta la fecha el ESE HOSPITAL LOCAL TURBACO, a través de su representante legal, no ha dado cumplimiento al acto administrativo en mención.

EL AUTO DE INICIO

Que mediante Resolución N° 1802 del 2 de noviembre de 2017, se inició proceso sancionatorio ambiental, en contra de la ESE HOSPITAL LOCAL TURBACO, de conformidad con lo previsto en el artículo 31 numeral 17 de la Ley 99 de 1993, en armonía con lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley 1333 de 21 de julio de 2009.

Que la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique -CARDIQUE, en cumplimiento de las funciones atribuidas por la ley 99 de 1993, artículo 31, numeral 11 y 12, a través de funcionarios de la Subdirección de Gestión Ambiental, realizaron visita de control y seguimiento el día 23 de mayo de 2018 a la ESE HOSPITAL LOCAL TURBACO, emitiendo el concepto técnico N° 552 de 2018, el cual se estipula lo siguiente:

"(...)

DESCRIPCION DE IMPACTOS GENERADOS	Los trabajos de construcción de la nueva sede del Hospital Local de Turbaco, pueden generar impactos ambientales negativos con la generación de residuos sólidos tanto ordinarios, como escombros y residuos peligrosos sobre el recurso suelo, salud y vidas humanas. En las subsedes de Putumayo y San Pedro adscritas al Hospital Local de Turbaco, la gestión integral de los residuos hospitalarios en especial la gestión externa no ha
-----------------------------------	--



RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1494**
18 OCT. 2022

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

	generado impactos ambientales significativos sobre el recurso suelo. No obstante la disposición de olores, y afecte el recurso suelo por la generación de lixiviados por el vertimiento de los mismos.
ACCIONES Y REQUERIMIENTOS	<ol style="list-style-type: none">1) Se reitera requerir a la ESE HOSPITAL LOCAL DE TURBACO, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, par5a que dentro del término señalado de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la Resolución No. 9743 DEL 05 DE mayo de 2017, cumpla con las siguientes obligaciones.<ol style="list-style-type: none">1.1 Presentar en el término de 15 días, diseños y memorias de cálculo de la poza séptica, que permitan determinar el vertimiento al suelo o las aguas subterráneas que pasan por el hospital.1.2 Presentar un informe de avance anual de todos los procedimientos en materia de seguridad de manejo de residuos hospitalarios, para las actividades a desarrollar correspondiente al año 2016. Incluyendo las capacitaciones que le han hecho al personal que trabaja en el hospital.2. Presentar a la Corporación en un término de (8) Ocho días hábiles contados a partir de notificado el acto administrativo que ampara el presente Concepto Técnico, un informe de gestión de las actividades a desarrollar por el Hospital durante los trabajos de construcción de la sede principal, de igual forma informar sobre las medidas de manejo ambiental a implementar por el proyecto, como medida de mitigación a los impactos ambientales que se puedan generar con la generación escombros, ruidos emisiones de material particulado, generación de olores y manejo de la seguridad en el trabajo.3. Como quiera que se construirá un sistema de tratamiento para las aguas residuales producto de las actividades del hospital. El Hospital Local de Turbaco, deberá presentar en el término de 15 días hábiles contados a partir de notificado el acto administrativo que ampara el presente concepto técnico, el Plan de Gestión de Riesgos para el Manejo de Vertimiento del Hospital, para su revisión y tramite del Permiso de Vertimientos.4. Presentar en el término de 60 días hábiles contados a partir de construido el sistema de tratamiento, resultados de caracterizaciones de las aguas residuales domésticas y No domesticas tratadas a través del sistema de tratamiento construido y puesto en operación.5. Presentar a la Corporación en el término de 60 días hábiles contados a partir de notificado el acto administrativo que ampare el presente Concepto Técnico, el Plan de Contingencia actualizado del Hospital Local de Turbaco, donde se incluya la identificación, evaluación y gestión del Riesgo, así como también las personas responsables de la implementación del PDC en el momento en que se requiera.6. Actualizar su Plan de Gestión Integral de Residuos Hospitalarios incluyendo su Plan de Contingencia, teniendo en cuenta las actividades a desarrollar por el hospital una entre en operación su nueva sede principal.
CONCLUSIONES	<ol style="list-style-type: none">1. La sede principal de la ESE Hospital Local de Turbaco, está siendo sometida a trabajos de construcción, lo que implica en la actualidad, manejo de material petreo, escombros, uso del recurso agua por consiguiente afectación de los recursos naturales suelo, agua y aire, sumado posibles afectaciones en el personal trabajador en su salud y en la seguridad por el no uso de los equipos de protección.2. Se están implementando los procedimientos para el manejo de los residuos hospitalarios en las dos subsedes del Hospital Local de Turbaco, no optante se deberán mejorar las condiciones locativas de los sitios de disposición temporal de los residuos hospitalarios en dichas sedes, a fin de garantizar una gestión adecuada y no afectación de la comunidad y el medio ambiente por vertimiento de lixiviados y generación de olores ofensivos.

RESOLUCIÓN N°.

(18 OCT. 2022) N° - 1494

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

(...)"

DEL AUTO DE FORMULACION DE CARGO Y DESCARGO

Que la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique Cardique mediante Resolución número 0849 del 7 de junio de 2019, formuló pliego de cargos en contra de la ESE HOSPITAL LOCAL DE TURBACO por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces por el incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Resolución No 743 del 2017, concerniente a la presentación ante esta entidad del diseño y memorias de cálculo de la poza séptica y el informe de avances anual de todos los procedimientos en materia de seguridad de manejo de residuos hospitalarios.

Que la Ley 1333 de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en el artículo 25, consagra:

"Artículo 25°. – Descargo

- Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor, este directamente, o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes."

DEL AUTO DE PRUEBA

Que la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique Cardique mediante Auto número 0411 del 26 de agosto corrió traslado para alegar dentro del proceso sancionador ambiental que se surte en contra de la ESE HOSPITAL LOCAL DE TURBACO.

Que revisado el expediente SA 2278-2, no se observó escrito de descargos dentro de la foliatura, razón por la cual la ESE Hospital Local Turbaco, no utilizó la oportunidad para presentar estos como medio de defensa y solicitar la práctica de pruebas.

Po consiguiente, esta Corporación, considero no necesaria la práctica de pruebas dentro del presente proceso e igualmente el investigado tampoco las solicito, así las cosas, se torna inane abrir periodo probatorio, y que en virtud del principio de eficacia se debe omitir esta etapa von el fin de evitar dilataciones en la investigación y resolver de fondo.

DEL AUTO DE TRASLADO Y/O ALEGATO

Que la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique Cardique mediante Auto número 0739 del 25 de noviembre de 2019 declaró culminada una etapa probatoria dentro del proceso sancionador ambiental que se surte en contra de la ESE HOSPITAL LOCAL DE TURBACO.

Que revisado el expediente SA 2278-2, no se observó escrito de alegato de conclusión dentro de la foliatura, razón por la cual la ESE Hospital Local Turbaco, no utilizó la oportunidad para presentar estos como medio de defensa.

Que vencido el termino para la presentación del alegato, el Municipio de Turbaco, no allego escrito referente alguno. Por consiguiente, esta Corporación no considero necesario surtir el termino probatorio.

RESOLUCIÓN N°. () **Nº - 1 4 9 4**

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

Que la Subdirección de Gestión Ambiental de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique Cardique mediante concepto técnico número 624 del 01/12/2020 realizó la valoración de la afectación, daño o impacto ocasionado con la conducta asociada al proceso sancionatorio contra la ESE HOSPITAL LOCAL DE TURBACO.

Que, agotadas así las diferentes etapas procesales, sin pretermittir alguna, esta Autoridad se encuentra en la prevista en el artículo 27 de la Ley 1333 de 2009, esto es, en la que se debe determinar la responsabilidad o no del presunto infractor, labor que se desarrollará de la siguiente manera:

2. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

• **FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES:**

La Constitución Política, en relación con la protección del medio ambiente, contiene entre otras disposiciones, que es obligación del Estado y de las personas, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación (Art. 8º); la propiedad privada tiene una función ecológica (Art. 58); es deber de la persona y del ciudadano proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano (Art. 95).

El Artículo 79 de la C.P. establece que, todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano, y que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines. De otra parte, el artículo 80 de la misma Carta Política señala, que le corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, previniendo y controlando los factores de deterioro ambiental, imponiendo sanciones legales y exigiendo la reparación de los daños causados.

Que de conformidad con lo establecido por el inciso segundo del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que el medio ambiente está constituido como patrimonio común y por ende el Estado y la sociedad toda, se encuentran obligados a garantizar su protección pues se deriva de la efectividad de dicho deber, la posibilidad de permitir a generaciones presentes y futuras su propia existencia en condiciones de dignidad y seguridad, a través de un ambiente sano.

Que son funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, la conservación, preservación y protección del medio ambiente y de los recursos naturales, lo que implica la imposición de medidas de policía y las sanciones previstas en la ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales. (Artículo 30 numeral 17 de la ley 99 de 1993).

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en su artículo 1º reza que el Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los Grandes Centros Urbanos a que se

RESOLUCIÓN N°.
(18 OCT. 2022

N° - 1494

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Que el Parágrafo de ese mismo artículo reza que en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales.

3. ANALISIS DEL CASO

Que con fundamento en la información y documentos recopilados a lo largo de la investigación y los cuales obran en el expediente, mediante Resolución No. 0849 del 7 de junio de 2019, formuló pliego de cargos en contra de la ESE HOSPITAL LOCAL DE TURBACO por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces por el incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Resolución No. 743 del 2017, concerniente a la presentación ante esta entidad del diseño y memorias de cálculo

de la poza séptica y el informe de avances anual de todos los procedimientos en materia de seguridad de manejo de residuos hospitalarios.

Que el título 6, capítulo 1, sección 3, artículo 2.2.6.1.3.1 del Decreto 1076 de 2015, preceptúa: en uno de sus apartes: "(...) f) Registrarse ante la autoridad ambiental competente por una sola vez y mantener actualizada la información de su registro anualmente, de acuerdo con lo establecido en el artículo 27 del presente decreto; (...)"

4. FINALIDAD, SUJECCIÓN LEGAL Y PROPORCIONALIDAD

La Constitución Política de Colombia reconoció al medio ambiente el carácter de interés superior y le confirió una importancia tal, que al menos 49 de sus disposiciones, refirieron a la materia y a los mecanismos con los que se cuentan para su protección; dichas normas conforman lo que se ha denominado la llamada "*Constitución Ecológica*", pero la jurisprudencia ha destacado el contenido de los Artículos 8°, 49, 79 y 80¹, por considerar que en ellos se condensan los aspectos de mayor relevancia en materia ambiental.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 8° de la Constitución Política de Colombia es obligación, a cargo del Estado colombiano y de los particulares, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Por su parte, el artículo 79 de la Constitución Política de Colombia consagra el derecho de las personas a gozar de un ambiente sano² y el deber del Estado de proteger la diversidad la integridad del ambiente, conservar las áreas de importancia ecológicas y fomentar la educación para el logro de estos fines.

¹ Corte Constitucional C-632-11 Magistrado Ponente GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO

² A pesar de que la consagración constitucional de este derecho se dio a partir de 1991, ya el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección del Medio Ambiente (Art. 70 Decreto - Ley 2811 de 1974) lo consagraba como derecho de orden legal

RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1494**
(18 OCT. 2022)

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL"**

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

Dentro de los principales desarrollos legales adoptados por el Estado Colombiano para cumplirlos preceptos constitucionales en materia de protección del medio ambiente y los recursos naturales mencionados, se encuentra la Ley 99 de 1993, por medio de la cual se creó el Ministerio del Medio Ambiente y se organizó el Sistema Nacional Ambiental - SINA.

Por su parte, según la Corte Constitucional³, la potestad sancionatoria en materia ambiental hace parte del derecho correccional y del *ius puniendi* del Estado y que, por lo tanto, los principios del derecho penal se aplican en todo el derecho sancionador del Estado, tal como, a su juicio, se desprende de la jurisprudencia constitucional y de la Corte Suprema de Justicia que *transcribe, lo que hace obligatorio que, "en virtud del derecho fundamental al debido proceso y de la protección del derecho fundamental de libertad y de otros derechos fundamentales del individuo, que en el*

derecho administrativo ambiental, como emanación del ius puniendi del Estado, se apliquen los principios generales del derecho penal, entre los cuales se encuentran (...) el principio de legalidad de las sanciones y sus subprincipios de tipicidad y taxatividad".

Se refiere luego al principio de legalidad de las sanciones y a los mencionados sub principios que derivan del artículo 29 de la Carta cuando establece que *"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa"* e indica que del principio de legalidad se infiere que las penas y, en general, las sanciones que el Estado puede imponer a los particulares, deben ser taxativas, pues la ley no puede hacer una previsión genérica de las medidas sancionatorias que puede utilizar el Estado frente a cualquier tipo de infracción, sino que debe establecer caso por caso, supuesto por supuesto, qué tipo de sanción y en qué medida debe proceder ante cada uno de los supuestos de infracción de la ley.

La potestad que le otorga la Constitución Política al Estado en materia sancionatoria se encuentra limitada por las mismas disposiciones del orden superior que así lo determinan. Dichas restricciones son básicamente el derecho al debido proceso, a la contradicción, a la defensa, a la presunción de inocencia, la proscripción general de establecer regímenes de responsabilidad objetiva y la imposibilidad de trasladar la carga de la prueba al presunto infractor⁴, aspectos todos que permiten el desarrollo de dicha potestad de manera transparente, legítima y eficaz.⁵

En cuanto hace a la administración, la filiación de su potestad sancionadora se suele situar en la función de policía que pretende asegurar el orden público y en el poder de policía que, con la finalidad de garantizar el orden público, permite regular el ejercicio de las libertades individuales e imponer sanciones orientadas al cumplimiento de las medidas de policía⁶.

³ C703 de 2010

⁴ En el caso del procedimiento sancionatorio ambiental, la Ley 1333 de 2009, permite presumir el aspecto subjetivo de la infracción, es decir, la culpa o dolo y el presunto infractor tiene la carga de la prueba para desvirtuar dicha presunción

⁵ C 703 de 2010

⁶ Cfr Sentencia C-506 de 2002,



RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1494**
(**18 OCT. 2022**)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

En cualquier caso, el fundamento de la potestad sancionadora de la administración actualmente se encuentra en una pluralidad de disposiciones constitucionales que van desde el señalamiento de los fines del Estado, contemplados en el artículo 2, hasta el establecimiento, en el artículo 209, de los principios que guían la función administrativa y, señaladamente, el de eficacia, pasando por el artículo 29 superior que, al estatuir la aplicación del debido proceso "*a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas*", reconoce, de modo implícito, que la administración está facultada para imponer sanciones.

Específicamente en materia ambiental, tenemos que la potestad sancionadora de la administración, se encuentra establecida en el artículo 80 de la Constitución Política, al establecer que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, al igual que deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

De igual forma tenemos que en el artículo primero de la Ley 1333 de 2009, se establece que la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental está a cargo del Estado y se ejerce para este caso en concreto a través de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades.

Finalmente tenemos que el marco de discrecionalidad con que cuenta la administración, se encuentra limitado a deducir responsabilidad del presunto infractor observando los principios que irradian el *ius puniendi* del Estado, y establecer cuál de las sanciones previstas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 son un medio eficaz para la protección de los recursos naturales y el medio ambiente, dependiendo de la gravedad de la infracción e incluyendo la carga motiva suficiente y relevante para el caso de estudio.

Que así mismo, la citada Ley en su artículo 40 establece las sanciones en las que se encuentra inmerso, quien resulta responsable de una infracción ambiental, las cuales son:

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
2. *Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.*
3. *Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.*
4. *Demolición de obra a costa del infractor.*
5. *Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*
6. *Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.*
7. *Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.*

PARÁGRAFO 1° *La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime al infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar"*

RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1 4 9 4 QUE**
(1 8 OCT. 2022

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL"**

Para el presente caso, la Corporación autónoma Regional del Canal del Dique ejerce la potestad competencial en el manejo y control ambiental del proyecto, derivada de la Ley 99 de 1993, garantiza la efectividad del uso general de los bienes de dominio público.

En cuanto la finalidad, el derecho administrativo sancionador *"busca garantizar la organización y el funcionamiento de las diferentes actividades sociales"* a cargo de la administración⁷.

Los bienes jurídicos de cuya protección se ocupa el administrativo sancionador se mide a partir del conjunto de competencias o facultades asignadas a la administración para permitirle cumplirlas finalidades que le son propias y, desde luego, las sanciones en el derecho administrativo sancionador, pretenden asegurar el funcionamiento de la administración, el cumplimiento de sus cometidos o sancionar el incumplimiento de los deberes, las prohibiciones o los mandatos previstos.

La infracción administrativa encuentra su fundamento en la protección de los intereses generales y es de interés destacar que las disposiciones expedidas para lograr los fines sociales, *"más que regular prohibiciones, señalan requisitos, obligaciones y deberes para el adecuado funcionamiento del sistema"* y para asegurar así *"la adecuada gestión de los distintos órganos del Estado, a efectos de lograr el cumplimiento de las funciones que les han sido encomendadas"*⁸.

El desconocimiento o violación de este tipo de normas, es el que suele generar la infracción administrativa merecedora de una sanción, cuya imposición *"no significa un sacrificio de principio de legalidad, pues es claro que ha de poderse determinar que una norma específica, clara, concreta, exigía el cumplimiento de determinados requisitos, obligaciones o deberes, para que la administración pueda, en uso del derecho sancionador, imponer una pena por su inobservancia"*⁹.

Siendo así y como lo ha destacado la Corte, *"la exigencia de una clasificación detallada de infracciones administrativas en normas tipo, en donde no sólo se haga una descripción exacta de la conducta que será objeto de sanción sino de la sanción misma, modelo típico del precepto penal, devendría en el desconocimiento de la naturaleza misma de la actividad administrativa"*, debiéndose entender, entonces, *"que existe una tipificación indirecta, que presupone la existencia de un precepto que establece un mandato, una prohibición, y otro que establece que el incumplimiento de éstas, será objeto de sanción"*¹⁰.

Precisamente el artículo 50 de la Ley 1333 de 2009 indica *que constituye infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente que reúna las características allí mencionadas y que también lo es "toda acción u omisión que constituye violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente."*

Tratándose de la imposición de sanciones, se deben señalar las circunstancias que se tuvieron en cuenta para su tasación y las pruebas que la fundamentan¹¹, determinado la proporcionalidad estudiada como límite a la actuación de la administración y la exigencia de motivar el respectivo acto.

⁷ Cfr. Sentencia C-616 de 2002

⁸ C 703 de 2010 y C-564 de 2000

⁹ Ibidem.

¹⁰ Ibidem.

¹¹ C-564 de 2000

Bosque, Isla de Manzanillo. Trans. 52 No.16-190

Tels. 669 5278 - 669 4666 - 66 94141

www.cardique.gov.co

Cartagena de Indias D.T. y C. - Colombia

RESOLUCIÓN N°.

N° - 1 4 9 4
(18 OCT. 2022)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

Se debe tener en cuenta que la sanción cumple una función preventiva general que pretende disuadir a todos aquellos que "estén próximos a la sanción" y también al sujeto infractor para que no vuelva a incurrir en las conductas que violan normas ambientales, actos administrativos de la autoridad ambiental competente o causan daños¹².

Finalmente es menester precisar que esta Autoridad acude al ejercicio de la potestad sancionatoria ambiental porque en el presente caso los medios ordinarios de acción administrativa, tales como el ejercicio de la función de control y seguimiento ambiental no fueron acatados por el presunto infractor y por ello fue necesario acudir al mecanismo excepcional de la sanción y de la función de policía administrativa.

Ahora bien, por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental se presume la culpa o el dolo del infractor y en consecuencia si este no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una "presunción de responsabilidad" sino una presunción de "culpa" o "dolo" del infractor Ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación está, que una vez valorados los descargos y alegatos de conclusión no se presenta en el presente procedimiento sancionatorio Ambiental en la cual se puede inferir razonablemente el actuar DOLOSO de la ESE HOSPITAL LOCAL TURBACO.

En el presente caso, es imperioso imponer la sanción de carácter económico, por Incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Resolución No. 743 del 2017, concerniente a la presentación ante esta entidad del diseño y memorias de cálculo de la poza séptica y el informe de avances anual de todos los procedimientos en materia de seguridad de manejo de residuos hospitalarios; lo que conllevo a la infracción de las normas ambientales.

5. SANCIÓN A IMPONER:

Configurada como está la responsabilidad de la ESE HOSPITAL LOCAL TURBACO, respecto de la imputación fáctica y jurídica formulada mediante Resolución número 0849 del 7 de junio de 2019, se debe determinar que la sanción a imponer es la estipulada en el Numeral 1º del Artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, la cual establece que:

"Artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes."*

Dicha sanción se impone en los términos y bajo los criterios establecidos en el Artículo 4 del Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010.

¹² Cfr. SANTIAGO MUÑOZ MACHADO (Director), *Diccionario. Ob. cit.* Pág. 1368
Bosque, Isla de Manzanillo. Trans. 52 No. 16-390
Tels. 669 5278 - 669 4666 - 66 94141
www.cardique.gov.co
Cartagena de Indias D T y C. - Colombia

RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1 4 9 4**
18 OCT. 2022

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

Para tal efecto, se debe dar plena aplicación al principio de proporcionalidad de la sanción a imponer, de acuerdo con lo establecido en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, reglamentado por el Decreto 3678 de 2010, según el cual "Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinar la debida aplicación de los criterios a los que se refiere el presente reglamento..."

En el presente caso, el Concepto Técnico No. 624 del 01 de diciembre de 2020, que sirve de insumo para la motivación del presente acto administrativo, recomienda imponer una multa a la ESE Hospital la, para lo cual desarrolla los pasos de la Metodología para el Cálculo de Multas por infracciones a la Normativa Ambiental, contenida en el artículo 49 de la Ley 99 de 1993 y artículos 30 y 8° punto 8 literal b) del Decreto 1220 de 2005, así:

5.1 CRITERIOS PARA SANCION

"(...)

- VALORACIÓN DE LA TASACIÓN

La sanción administrativa se determina con fundamento en el siguiente informe técnico conforme a la Resolución 2086 de 2010 del Ministerio de ambiente, vivienda y desarrollo territorial, enmarcado en la guía "Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la normativa ambiental- 2010", aplicando la siguiente modelación matemática:

$$\text{Multa} = B + \left[\left\{ \alpha * i \right\} * \left\{ 1 + A \right\} + Ca \right] * Cs$$

Donde:

B = Beneficio ilícito

α = Factor de Temporalidad

i = Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A = Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca = Costos asociados

Cs = Capacidad socioeconómica del infractor

A continuación, se determinará el valor de cada uno de los criterios relacionados en la fórmula anterior.

- BENEFICIO ILÍCITO (B)

Se refiere a la ganancia económica que obtiene el infractor fruto de su conducta. Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos (y_1), costos evitados (y_2) o ahorros de retrasos (y_3).

El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la capacidad de detección de la conducta (p)".



RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1494**
(18 OCT. 2022)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

El beneficio ilícito se determina mediante la siguiente relación:

$$B = \frac{Y * (1 - p)}{p}$$

Donde:

B: Beneficio ilícito

Y: Sumatoria de ingresos y costos

Para el cargo mencionado anteriormente se analiza lo siguiente:

Ingresos directos de la actividad (Y1)

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, Este tipo de ingresos se mide con base en los ingresos reales del infractor por la realización del hecho. Los casos más característicos se encuentran en los comportamientos de extracción ilegal de recursos (minerales, fauna, flora, etc.), donde el infractor espera obtener un ingreso económico por la venta o comercialización del recurso extraído.

Costos evitados (y2)

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, El concepto de costo evitado dentro de la configuración del beneficio ilícito, se encuentra asociado a la inobservancia de los estándares de operación o de comportamiento por parte del agente, poniendo en riesgo el medio ambiente o efectivamente afectándolo, incentivado por no incurrir en un costo determinado. Es decir, se asocia al esfuerzo no realizado por la empresa.

Ahorros de retraso (Y3)

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, En los costos de retraso se ha de establecer que se cumplieron la norma ambiental y las actividades e inversiones que de ésta dependían, pero se realizaron con posterioridad a lo exigido legamente. Por tanto, el infractor realiza la inversión requerida pero su utilidad radica en el retraso.

Análisis de Costos Evitados y2:

De acuerdo con la información obrante en el expediente la ESE Hospital Local de Turbaco, incumplió en la presentación ante esta entidad del diseño y memorias de cálculo de la poza séptica y el informe de avances anual de todos los procedimientos en materia de seguridad de manejo de Residuos Hospitalarios, costos administrativos los cuales se desconoce, lo que no permite determinar el beneficio ilícito por el infractor.

Y ₁	No se generaron ingresos directos por el evento ocurrido, por lo tanto, el valor es cero.	0
Y ₂	Al no contar con información de costos administrativos en la presentación ante esta entidad del diseño y memorias de cálculo de la poza séptica y el informe de avances anual de todos los procedimientos en materia de seguridad de manejo de Residuos Hospitalarios no se permite calcular este costo.	0
Y ₃	No se generaron costos de retraso por la infracción cometida, por lo tanto, el valor es cero	0
p	Es la posibilidad de que la autoridad ambiental detecte la ocurrencia de una infracción ambiental".	0,5

Expuesto lo anterior:

$$y = y_1 + y_2 + y_3$$

$$y = 0 + 0 + 0$$

$$\text{En Tal sentido; } B = \frac{y * (1 - p)}{p}$$



RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1 4 9 4**
18 OCT. 2022

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL”

$B = [0 * (1 - 0,5)] / 0,5 = 0$

En tal sentido:

$B = 0$

- FACTOR DE TEMPORALIDAD (α)

El factor de temporalidad, considera la duración del hecho ilícito. Su cálculo busca determinar el periodo de tiempo en el cual se realizan las acciones u omisiones constitutivas de infracción ambiental. “Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si ésta se presenta de manera instantánea o continua en el tiempo.” (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

Teniendo en cuenta que no se determinó con exactitud la fecha de inicio y finalización en la cual se cometió la infracción, el factor de temporalidad se asignara el menor valor de la calificación.

$\alpha = 1$

- GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL Y/O EVALUACIÓN DE RIESGO

Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos. Se obtiene a partir de la valoración de ciertos atributos, los cuales determinan la importancia de afectación” (artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

La calificación se mide con las siguientes variables: La importancia de la afectación se estima mediante la calificación de cada uno de los atributos, atendiendo los criterios y valores presentados en la siguiente tabla de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial), Tabla 6. Identificación y ponderación de atributos para estimar la importancia de la afectación:

Atributo	Definición	Calificación	Ponderación
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 33%.	1
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 34% y 66%.	4
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%.	8
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma igual o superior o al 100%	12
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea.	1
		Cuando la afectación incide en un área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas	4
		Cuando la afectación se manifiesta en un área superior a cinco (5) hectáreas	12
9 2 1 5 1 5		Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.	1



RESOLUCIÓN N°. **18 OCT. 2022** **Nº- 1494**

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL”

	<i>Persistencia (PE): Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción</i>	<i>Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años.</i>	3
		<i>Cuando el efecto supone una alteración, indefinida en el tiempo, de los bienes de protección o cuando la alteración es superior a 5 años.</i>	5
<i>Reversibilidad (RV)</i>	<i>Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.</i>	<i>Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año.</i>	1
		<i>Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años.</i>	3
		<i>Cuando la afectación es permanente o se supone la imposibilidad o dificultad extrema de retornar, por medios naturales, a sus condiciones anteriores. Corresponde a un plazo superior a diez (10) años.</i>	5
<i>Recuperabilidad (MC)</i>	<i>Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.</i>	<i>Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses</i>	1
		<i>Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años.</i>	3
		<i>Caso en que la alteración del medio o pérdida que supone es imposible de reparar, tanto por la acción natural como por la acción humana</i>	10

- VALORACIÓN DE AFECTACIONES AMBIENTALES

Mediante Resolución 0743 de 5 mayo de 2017 “Por medio de la cual se hacen unos requerimientos y se dictan otras disposiciones” se resuelve:

ARTÍCULO PRIMERO: Requerir a la ESE HOSPITAL LOCAL TURBACO, a través de su representante legal y/o quien haga sus veces, para que dentro del término señalado de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo, cumpla con las siguientes obligaciones:

1. Se requiere que en el término de 15 días contados a partir de notificado el acto administrativo que ampara el presente concepto técnico. presente a esta Corporación, diseños y memorias de cálculo de la poza séptica, que permitan o no determinar el vertimiento al suelo o a las aguas subterráneas que pasan por el hospital
2. Presentar un informe de avance anual de todos los procedimientos en materia de seguridad de manejo de Residuos Hospitalarios, para las actividades a desarrollar correspondientes al año 2016. incluyendo las capacitaciones que le han hecho al personal que labora en el Hospital.

La ESE Hospital de Turbaco genera aguas residuales producto de sus actividades, las cuales son dispuestas a una poza séptica y le hacen mantenimiento, aunque al momento de la visita de seguimiento el día 14 de diciembre de 2016 (Concepto Técnico No. 0191 de 2017), no se encontró olores ofensivos ni rebose de las misma, se requirió que presentara a Cardique, diseño, y memorias de cálculo de dicho sistema de tratamiento.

En la ESE Hospital de Turbaco en visita de seguimiento 23 de mayo de 2018 (Concepto técnico No. 0552 de 2018) los trabajos de construcción de la nueva sede del Hospital Local de Turbaco, pueden



RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1494**
(18 OCT. 2022)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

generar impactos ambientales negativos con la generación de residuos sólidos tanto ordinarios, como escombros y residuos peligrosos sobre el recurso suelo, salud y vidas humanas-

En las Subsedes de Pumarejo y San Pedro adscritas al Hospital Local de Turbaco, la gestión integral de los residuos hospitalarios en especial la gestión externa no ha generado impactos ambientales significativos sobre el recurso suelo. No obstante, la disposición temporal de los mismos hasta su entrega al gestor externo, puede que afecte el con la generación de olores, y afecte el recurso suelo por la generación de lixiviados y por el vertimiento de los mismos.

Estos impactos tienen un Riesgo de afectación ambiental por lo cual se considerará y evaluará a los cargos formulados contra la ESE Hospital de Turbaco.

Cargo Único: Incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Resolución N°743 del 2017, concerniente a la presentación ante esta entidad del diseño y memorias de cálculo de la poza séptica

y el informe de avances anual de todos los procedimientos en materia de seguridad de manejo de Residuos Hospitalarios.

Cálculo del grado de afectación ambiental			
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 33%. El incumplimiento corresponde a trámite administrativo al no presentar información de diseño y memorias de cálculo de la poza séptica y el informe de avances anual de todos los procedimientos en materia de seguridad de manejo de Residuos Hospitalarios, por lo cual, se asigna la menor puntuación.	1
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea	1
Persistencia (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses. El incumplimiento corresponde a trámite administrativo al no presentar información de diseño y memorias de cálculo de la poza séptica y el informe de avances anual de todos los procedimientos en materia de seguridad de manejo de Residuos Hospitalarios, por lo cual, se asigna la menor puntuación.	1
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un período menor de 1 año. El incumplimiento corresponde a trámite administrativo al no presentar información	1

RESOLUCIÓN N°.

N° - 1 4 9 4

18 OCT. 2022

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

	dejado de actuar sobre el ambiente.	de diseño y memorias de cálculo de la poza séptica y el informe de avances anual de todos los procedimientos en materia de seguridad de manejo de Residuos Hospitalarios, por lo cual, se asigna la menor puntuación.	
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses. El incumplimiento corresponde a trámite administrativo al no presentar información de diseño y memorias de cálculo de la poza séptica y el informe de avances anual de todos los procedimientos en materia de seguridad de manejo de Residuos Hospitalarios, por lo cual, se asigna la menor puntuación.	1
(i) Importancia de la Afectación $I = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$			8

Teniendo en cuenta lo anterior, para el cargo único es de tener presente lo dispuesto en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, el cual establece que:

"Evaluación del riesgo (r). Para aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, se evalúa el riesgo...", y el parágrafo del artículo 4° de la Resolución en mención, establece que: "El riesgo potencial de afectación que se derive de aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, deberá ser valorado e incorporado dentro de la variable Grado de afectación ambiental.

De acuerdo a lo anterior se tiene la siguiente calificación:

I= 8

Para la **importancia de la afectación**, puede ser calificada como irrelevante, leve, moderada, severa o crítica, atendiendo los valores presentados en la siguiente tabla:

Tabla 5. Importancia de la Afectación

Calificación	Descripción	Medida cualitativa	Rango
Importancia (I)	Medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos	Irrelevante	8
		Leve	9-20
		Moderado	21-40
		Severo	41-60
		Crítico	61-80

Teniendo en cuenta lo anterior, y lo dispuesto en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, el cual establece que:

"Evaluación del riesgo (r). Para aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, se evalúa el riesgo...", y el parágrafo del artículo 4° de la Resolución en mención, establece que: "El riesgo potencial de afectación que se derive de aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, deberá ser valorado e incorporado dentro de la variable Grado de afectación ambiental.

RESOLUCIÓN N.º **Nº - 1 4 9 4**
18 OCT. 2022

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL”

Para la estimación de la variable “Evaluación del Riesgo - r”, se desarrolla la ecuación establecida en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, siendo la siguiente:

$r = o * m$, donde
 r = Riesgo

o = Probabilidad de ocurrencia de la afectación
 m = Magnitud potencial de afectación

La **magnitud o nivel potencial** de la afectación se puede calificar como irrelevante, leve, moderado, severo o crítico, aplicando la metodología de valoración de la importancia de la afectación y suponiendo un “escenario con afectación”. Una vez obtenido el valor de (I) se determina la magnitud potencial de la afectación con base en la siguiente tabla de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial):

Tabla 10. Evaluación del nivel potencial de impacto

Criterio de valoración de afectación	Importancia de la afectación	Nivel potencial de impacto
Irrelevante	8	20
Leve	9-20	35
Moderado	21-40	50
Severo	41-60	65
Crítico	61-80	80

Probabilidad de ocurrencia (o)

Para determinar la probabilidad de ocurrencia de la afectación, el equipo de profesionales de la autoridad ambiental debe evaluar y sustentar la posibilidad de que esta ocurra y de acuerdo con la experticia, se debe sustentar si la probabilidad de ocurrencia del hecho es muy alta, alta, moderada, baja o muy baja. A partir de dicha valoración, se le asigna un valor a la probabilidad de ocurrencia, tal como aparece en la tabla 12. Tabla 11. Valoración de la probabilidad de ocurrencia

Probabilidad de Ocurrencia	
Criterio	Valor de probabilidad de ocurrencia
Muy Alta	1
Alta	0,8
Moderada	0,6
Baja	0,4
Muy Baja	0,2

Expuesto así, se obtiene la siguiente valoración:

Cálculo de Evaluación del Riesgo		Valor
(0) Probabilidad de ocurrencia de la afectación	Probabilidad de ocurrencia es Muy Baja . En la ESE Hospital de Turbaco en visita de seguimiento 23 de mayo de 2018 (Concepto técnico No. 0552 de 2018) los trabajos de construcción de la nueva sede del Hospital Local de Turbaco, pueden generar impactos ambientales negativos con la generación de	0,2

RESOLUCIÓN N°. 18 OCT. 2022 N° - 1494

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

	residuos sólidos tanto ordinarios, como escombros y residuos peligrosos sobre el recurso suelo, salud y vidas humanas. En las Subsedes de Pumarejo y San Pedro adscritas al Hospital Local de Turbaco, la gestión integral de los residuos hospitalarios en especial la gestión externa no ha generado impactos ambientales significativos sobre el recurso suelo.	
(m) Magnitud potencial de afectación	Presenta un criterio de valoración Irrelevante.	20
r= o × m= 0,2*20		4

- VALOR MONETARIO DE LA EVALUACIÓN DEL RIESGO

El procedimiento para el cálculo se basa en lo establecido en el artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010. Se toma como referencia el salario mínimo legal vigente del año 2016, fecha en la cual se detecta los hechos ilícitos.

$$R = (11.03 \times smmlv) \times r$$
$$R = (11.03 \times \$689455) \times 20$$
$$R = 30.418.754,60$$

- (A) CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES Y ATENUANTES

"Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor que hacen parte los antecedentes y pronunciamientos previos de las autoridades ambientales en relación con el tema, así como las evidencias recogidas durante el seguimiento que se realiza al cumplimiento de las obligaciones y, las conductas atribuibles a los infractores. Las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009". (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

AGRAVANTES	OBSERVACIONES	VALOR
Reincidencia.	Se consultó la página web de consulta de infracciones o sanciones de la ventanilla integral del trámite ambiental – VITAL, http://vital.anla.gov.co/SILPA_UT_PRE/RUIA/ConsultarSancion.aspx?Ubic=ext , evidenciándose que la ESE HOSPITAL LOCAL DE TURBACO, identificado con C.C. 806005602-0, NO presenta sanción: <div><div><div>Tipo de infracción: <input type="text"/></div><div>Tipo de sanción: <input type="text"/></div><div>Número de Expediente: <input type="text"/></div><div>Número de Acto que impone sanción: <input type="text"/></div><div>Fecha de la primera o única sanción: <input type="text"/></div><div>Número Documento de la persona o entidad sancionada: <input type="text"/></div><div>Estado Sanción: <input type="text"/></div></div><div><div>Municipio de ocurrencia: <input type="text"/></div><div>Corregimiento de ocurrencia: <input type="text"/></div><div>Fecha de sanción: <input type="text"/></div><div>Fecha Desde Multitudinaria: <input type="text"/></div><div>Fecha Hasta Multitudinaria: <input type="text"/></div></div></div> <div>Consulta de Infracciones </div> <div>Res</div> <div><div>No hay Registros de Sanciones.</div><div>No se encontraron Registros.</div></div>	0
Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación.	0
Cometer la infracción para ocultar otra.		0
Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.		0



RESOLUCIÓN N°. 18 OCT. 2022 No - 1494

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL”

Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta		Circunstancia valorada en la importancia de la afectación
Atentar contra recursos naturales ubicados en área protegidas, o declaradas en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.		0
Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica		0
Obtener provecho económico para sí o para un tercero.		0
Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.		0
El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas		0
Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, lo cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.		0
Las infracciones que involucren residuos peligrosos.		0
Total, Escenarios= 0		0
ATENUANTES	OBSERVACIONES	VALOR
Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.		0
Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.		0
Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial	0
Total, Escenarios= 0		0

De acuerdo con lo anterior, para el presente caso no se considera circunstancia agravante y circunstancia atenuante.

$A = \sum \text{Agravantes} + \text{Atenuantes}$
 $A = 0$

- (Ca)COSTOS ASOCIADOS



RESOLUCIÓN N.º
(18 OCT. 2022) N.º - 1494

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL”

De conformidad con el Decreto 3678 de 2010, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la ley 1333 de 2009” (artículo 11° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

En sentido del Cargo impuesto, no incurren en costos asociados conforme lo establece el Artículo 11 de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, por lo tanto, para el cálculo de la multa el costo asociado tendrá un valor de cero “0”.

Ca= 0

- (Cs) CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA DEL PRESUNTO INFRACTOR

Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria”. (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

Entes territorial: El infractor es la ESE HOSPITAL LOCAL DE TURBACO, identificado con C.C. 806005602-0, es una Empresa Social del Estado del municipio Turbaco- Bolívar, a continuación, se muestra la consulta en la REPS de la ESE la cual se encuentra activa;

REGISTRO ACTUAL - PRESTADORES

Si conoce algún dato dígtelo para hacer más específica la consulta, de lo contrario de clic en buscar para ver todos los registros.

Formulario que permite la CONSULTA en el Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud REPS.

USUARIO	SEDES	SERVICIOS	CAPACIDAD	MEDIDAS DE SEGURIDAD	SANCCIONES
USUARIO Cédula ciudadana: CC Cédula extrajera: CE Naturaleza Jurídica Municipio Departamento Código de Prestador Nombre del Prestador Clase de Prestador Dirección Teléfono(s) Fax Correo Electrónico Razón Social Representante Legal Nivel Atención Prestador Fecha de Inscrición	SEDES BOLÍVAR	SERVICIOS Pública	CAPACIDAD Municipio TURBACO	MEDIDAS DE SEGURIDAD Empresa Social del Estado (E.S.E.)	SANCCIONES

Información de la base de datos de las Entidades Departamentales y Distritales de Salud, en la cual se efectuó el registro de los Prestadores de Servicios de Salud con fecha de corte jueves 17 de agosto de 2020 (10:52 a. m.).

El Municipio de Turbaco- Bolívar el cual se encuentra en la quinta (5) categoría de acuerdo a la Unidad Administrativa Especial Contaduría General De La Nación, desde el año 2013 mediante la Resolución 705 de 30/11/2013 hasta la última Resolución N.º 400 del 29 noviembre de 2019 "Por la cual se expide la certificación de categorización de las entidades territoriales (Departamentos, Distritos y Municipios) conforme a lo dispuesto en las Leyes 136 de 1994, 617 de 2000 y decreto 2106 de 2019". A continuación, se muestra la imagen de la información;

213613836	BOLÍVAR	TURBACO	2	105.166	18.077.066	11.450.900	63,34%	5
-----------	---------	---------	---	---------	------------	------------	--------	---

Teniendo en cuenta Tabla 19. Categoría vs capacidad socioeconómica de los municipios de la “Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010” se estiman las siguientes ponderaciones:

Tabla 19. Categoría vs capacidad socioeconómica de los municipios

Categoría	Factor ponderador	Capacidad de pago
Especial	1	
Primera	0.9	
Segunda	0.8	
Tercera	0.7	
Cuarta	0.6	
Quinta	0.5	
Sexta	0.4	



RESOLUCIÓN N°.
18 OCT. 2022 N° - 1494

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

Por los tanto, el factor de ponderación equivale a 0,5.

Cs= 0,5

- TASACIÓN DE LA MULTA

Teniendo en cuenta los criterios para la tasación de la multa se procede a calcular el modelo matemático conforme a lo establecido en el Artículo 4º de la Resolución MAVDT 2086 de 2010:

$$Multa = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Donde:

B = Beneficio Ilícito

α = Temporalidad

i = Grado de afectación y/o evaluación de riesgo

A = Agravantes – Atenuantes

Ca = Costos asociados

Cs = Capacidad Socioeconómica

Reemplazando en la ecuación obtendremos la tasación de la multa:

$$MULTA = 0 + [(1 * 30.418.754,60) * (1 + 0) + 0] * 0,5$$

MULTA= SON: QUINCE MILLONES DOSCIENTOS NUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS. \$15.209.377,³⁰ -Equivalente aproximadamente a 400,20 UTV

"Por disposición del artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, "Plan Nacional Desarrollo 2018 – 2022" Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad", el cálculo se debe hacer en UTV. 23 La UTV, para el año 2022, tiene un valor de 38 004UTV"

(...)"

En mérito de lo anteriormente expuesto, este Despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar responsable de los cargos formulados mediante Resolución número 0849 del 7 de junio de 2019 a la ESE HOSPITAL LOCAL DE TURBACO con NIT 806005602-0, representado legalmente por **GERMAN ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ** o quien haga sus veces, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Imponer a la ESE HOSPITAL LOCAL DE TURBACO la sanción de multa de **QUINCE MILLONES DOSCIENTOS NUEVE MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS. \$15.209.377,³⁰ -Equivalente aproximadamente a 400,20 UTV**

"Por disposición del artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, "Plan Nacional Desarrollo 2018 – 2022" Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad", el cálculo se debe hacer en UTV. 23 La UTV, para el año 2022, tiene un valor de 38 004UTV", de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

Parágrafo primero. - El valor de la multa impuesta en la presente Resolución, deberá ser cancelada mediante consignación a nombre de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique,



RESOLUCIÓN N°. 18 OCT. 2022 N° - 1494

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

identificado con el N.I.T. 800.254.453-5, en la Cuenta Corriente No. 830969671 del Banco de Occidente, dentro de los quince (15) días siguientes a la ejecutoria de la presente resolución, so pena de ejercer las acciones de cobro correspondientes.

ARTÍCULO TERCERO: La presente Resolución presta merito ejecutivo, a través de la oficina de cobro coactivo de esta entidad y se procederá al cobro de los intereses legales, una vez vencido el término que se ha señalado y no se ha efectuado el pago.

ARTÍCULO CUARTO: La sanción impuesta mediante el presente acto administrativo no exime al infractor del cumplimiento de las normas, sobre protección ambiental o manejo de los recursos naturales renovables, como tampoco del trámite respectivo de permisos, autorizaciones y/o licencias ante las autoridades pertinentes de acuerdo a lo estipulado en la normativa ambiental vigente y del cumplimiento de los actos administrativos emanados por esta entidad; además, deberá abstenerse de realizar cualquier actividad extractiva de minerales sin contar con los permisos y/o licencia exigidos para ello.

ARTÍCULO QUINTO: Notificar personalmente el contenido del presente acto administrativo al la ESE HOSPITAL LOCAL DE TURBACO a través de su representante legal en notificacionjudicial@esehospitalturbaco.gov.co

ARTÍCULO SEXTO: Comuníquese el presente acto administrativo a la Procuradora 3 Judicial II Ambiental y Agraria de Cartagena, y a la Fiscalía General de la Nación para su conocimiento y fines pertinentes al correo electrónico: mchamorro@procuraduria.gov.co.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Envíese copia de la presente Resolución a la Subdirección de Gestión Ambiental para su control y seguimiento al correo electrónico: Subdireccionga@cardique.gov.co.

ARTÍCULO OCTAVO: El presente acto administrativo deberá publicarse en la página web de CARDIQUE, una vez se surtan las respectivas notificaciones (artículo 71, ley 99 de 1993).

ARTÍCULO NOVENO: Ordenar la inscripción de la sanción que se impone mediante el presente acto administrativo una vez se encuentre ejecutoriado, en el Registro único de Infractores Ambientales –RUIA- al correo sancionatorio@cardique.gov.co.

ARTÍCULO DÉCIMO: Contra el presente Acto Administrativo, procede recurso de reposición, el cual podrá interponerse por escrito ante el funcionario que toma la presente decisión, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo establecido en los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

18 OCT. 2022

ÁNGELO BACCI HERNÁNDEZ
Director General

Exp SA 2278-2

	Nombre	Cargo	Firma
Proyectó	Jemima E. Barreto Pájaro	Contratista	
Revisó y Aprobó	Albeiro Morales Ordoñez	Jefe Oficina de Control Interno Disc y Sanc Ambiental	
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el presente documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y/o técnicas vigentes y por lo tanto bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para la firma del remitente.			