

RESOLUCIÓN Nº  
27 OCT. 2022

Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

**EL DIRECTOR GENERAL DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CANAL DEL DIQUE-  
CARDIQUE** - En uso de sus atribuciones legales y, en especial, las señaladas en la ley 99 de 1993 y  
la ley 1333 de 2009,

#### **CONSIDERANDO**

##### **ANTECEDENTES:**

##### **EL AUTO DE INICIO**

Que mediante Auto Nº 0515 del 1 de Noviembre de 2018, se impuso medida preventiva consistente en la suspensión inmediata de tala de árboles en reserva forestal ejecutadas por el señor Rafael Moreno Galvis en la finca santa Cruz ubicada en el municipio de Mahate; y se inicio proceso sancionatorio ambiental contra el señor Rafael Moreno Galvis, identificado con cedula Nº 6.373.801, de conformidad con lo previsto en el artículo 31 numeral 17 de la Ley 99 de 1993 y en armonía con lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley 1333 de 21 de julio de 2009 ; la cual fue notificada personalmente el día 14 de noviembre de 2018.

##### **DEL AUTO DE FORMULACIÓN DE CARGOS Y DESCARGOS**

Que por medio de Resolución No 258 del 28 de febrero de 2019, se formuló cargos contra el señor Rafael Moreno Galvis, identificado con cedula Nº 6.373.801, el cual se concretó en: Realizar el aprovechamiento forestal de árboles de Trébol, Polvillo, Santa Cruz y Matarratón en el municipio de Mahates - Bolívar, incumpliendo con esta acción los artículos 2.2.1.1.7.1. del Decreto Único Reglamentario 1076 del 2015, toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga: a) Nombre del solicitante) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie; c) Régimen de propiedad del área; d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos; e) Mapa del área a escala según la extensión del predio e igualmente se incumple con el artículo 2.2.1.1.6.3. Dominio privado. Los aprovechamientos forestales domésticos de bosques naturales ubicados en terrenos de dominio privado, se adquieren mediante autorización

Que el anterior acto administrativo fue notificado personalmente el día 4 de abril de 2019.

Que la Ley 1333 de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en el artículo 25, consagra:

*“Artículo 25°. – Descargos- Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor, este directamente, o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.”*

Que de acuerdo a la norma antes en comento, el señor Rafael Moreno Galvis estando dentro del término legal para ello, allegó escrito de descargos al proceso, el día 22 de abril de 2019.



RESOLUCIÓN N°  
(27 OCT. 2022)

N° - 1565

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

**EL AUTO DE PRUEBA**

Que mediante Auto N° 220 del 10 de mayo de 2019, se ordenó la apertura del periodo probatorio por el termino de treinta (30) días hábiles y se ordenó escuchar en declaración juramentada a los señores Ulfran Agamez Beleño y Pedro Cueto Arrieta.

**DEL AUTO DE TRASLADO Y/O ALEGATO**

Que mediante Auto N° 0351 del 23 de julio de 2019, se dio traslado de las pruebas obrantes en el expediente y para alegar de conclusión, al señor Rafael Moreno Galvis, de conformidad con lo expuesto en el presente acto administrativo, fue notificado por correo electrónico el 5 de agosto de 2019 y presento alegatos el 15 agosto de 2019.

Que mediante Auto N° 410 del 2019, se declaró culminada la etapa probatoria dentro del presente Proceso Sancionatorio Ambiental adelantado contra el señor Rafael Moreno Galvis, se ordenó remitir a la Subdirección de Gestión Ambiental la actuación, con el fin que se realizase la valoración de la afectación, daño o impacto ocasionado con la conducta objeto del proceso.

Que mediante Concepto Técnico N° 629 del 2 de diciembre de 2020, la Subdirección de Gestión Ambiental realizo valoración de afectación, daño o impacto ocasionado con la conducta objeto del proceso y si la misma daba lugar a tasación de multa o compensación.

Que, agotadas así las diferentes etapas procesales, sin pretermittir alguna, esta Autoridad se encuentra en la prevista en el artículo 27 de la Ley 1333 de 2009, esto es, en la que se debe determinar la responsabilidad o no del presunto infractor, labor que se desarrollará de la siguiente manera:

**2. CONSIDERACIONES JURIDICAS:**

**FUNDAMENTO CONSTITUCIONALES Y LEGALES**

La Constitución Política, en relación con la protección del medio ambiente, contiene entre otras disposiciones, que es obligación del Estado y de las personas, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación (Art. 8º); la propiedad privada tiene una función ecológica (Art. 58); es deber de la persona y del ciudadano proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano (Art. 95).

El Artículo 79 de la C.P. establece que, todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano, y que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines. De otra parte, el artículo 80 de la misma Carta Política señala, que le corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, previniendo y controlando los factores de deterioro ambiental, imponiendo sanciones legales y exigiendo la reparación de los daños causados.

Que de conformidad con lo establecido por el inciso segundo del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

RESOLUCIÓN Nº  
( 27 OCT. 2022 ) Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

Que el medio ambiente está constituido como patrimonio común y por ende el Estado y la sociedad toda, se encuentran obligados a garantizar su protección pues se deriva de la efectividad de dicho deber, la posibilidad de permitir a generaciones presentes y futuras su propia existencia en condiciones de dignidad y seguridad, a través de un ambiente sano.

Que son funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, la conservación, preservación y protección del medio ambiente y de los recursos naturales, lo que implica la imposición de medidas de policía y las sanciones previstas en la ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales. (Artículo 30 numeral 17 de la ley 99 de 1993).

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en su artículo 1° reza que el Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los Grandes Centros Urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Que el Parágrafo de ese mismo artículo reza que en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales.

### **3. ANALISIS DEL CASO:**

Que con fundamento en la información y documentos recopilados a lo largo de la investigación y los cuales obran en el expediente, mediante Resolución No 258 del 28 de febrero de 2019, se formuló cargos contra el señor Rafael Moreno Galvis, identificado con cedula Nº 6.373.801, el cual se concretó en: Realizar el aprovechamiento forestal de árboles de Trébol, Polvillo, Santa Cruz y Matarratón en el municipio de Mahates - Bolívar, incumpliendo con esta acción los artículos 2.2.1.1.7.1. del Decreto Único Reglamentario 1076 del 2015 , toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga: a) Nombre del solicitante) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie; c) Régimen de propiedad del área; d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos; e) Mapa del área a escala según la extensión del predio e igualmente se incumple con el artículo 2.2.1.1.6.3. Dominio privado. Los aprovechamientos forestales domésticos de bosques naturales ubicados en terrenos de dominio privado, se adquieren mediante autorización.

#### **3.1 ANALISIS DE LOS DESCARGOS**

Procede esta Autoridad a evaluar jurídica y técnicamente los argumentos expuestos por parte del señor Rafael Moreno Galvis por intermedio de su apoderado, el Doctor Alberto Luis Mercado Hernandez, como respuesta a la imputación fáctica y jurídica que en ejercicio del derecho de defensa presentó el presunto infractor en sus descargos.

RESOLUCIÓN Nº  
27 OCT. 2022 Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

**ARGUMENTOS DEL SEÑOR RAFAEL MORENO GALVIS – DESCARGO**

"(...)

(...) no existe en el expediente evidencia probatoria que indique que el señor Rafael Moreno Galvis, corto los arboles antes identificados, pues en el plenario solo consta que fueron extraídos los postes caídos."

**ANALISIS DE CARDIQUE FRENTE A LOS CARGOS FORMULADOS.**

De acuerdo al Concepto Técnico No. 0894 de 2018 se estableció;

(...)

*Durante el recorrido realizado por la Finca Santa Cruz, se observaron varios postes de madera de la especie Trébol, Polvillo, Santa Cruz y Maratón, los cuales están a la intemperie, tendidos en el suelo, secos y deteriorados con presencia de insectos y hongos que al parecer fueron cortados hace algún tiempo.*

**Descripción de los postes:**

1. Tres (3) postes de la especie Trébol de 5 mts. de largo y un DAP: 25 Cms aproximadamente.
2. Un (1) poste de la especie Mataratón de 5 mts. de largo y un DAP: 25 Cms aproximadamente.
3. Tres (3) postes de la especie Polvillo de 5 mts. de largo y un DAP: 25 Cms aproximadamente.
4. Tres (3) postes de la especie Santa Cruz de 5 mts. de largo y un DAP: 25 Cms aproximadamente.

*Se le pregunto al señor Rafael Moreno Galvis por el permiso ambiental para el aprovechamiento de los arboles inspeccionados, manifestando que esos postes fueron extraídos de árboles caídos. Se le cometo que para el aprovechamiento de los arboles tenía que haber pedido permiso a la autoridad ambiental independientemente que se haya obtenido de árboles caídos y que no hay evidencias de que en realidad si se extrajeron de árboles caídos o si en realidad haya sido árboles en pie. (negrilla fuera del texto original)*

(...)"

Que el Decreto 1076 de 2015 en su artículo 2.2.1.1.9.1. establece:

**ARTÍCULO 2.2.1.1.9.1. Solicitudes prioritarias.** Cuando se quiera aprovechar árboles aislados de bosque natural ubicado en terrenos de dominio público o en predios de propiedad privada que se encuentren caídos o muertos por causas naturales, o que por razones de orden sanitario debidamente comprobadas requieren ser talados, se solicitará permiso o autorización ante la Corporación respectiva, la cual dará trámite prioritario a la solicitud. (negrilla fuera del texto original)

RESOLUCIÓN N°  
(27 OCT. 2022)

N° - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

El presunto infractor fundamenta su defensa en probar que no existe evidencia que demuestre que fue el quien corto los árboles y afirma que estos estaban caídos, es de anotar que esta corporación no dista de este argumento puesto que no es lo que nos ocupa , dado que como bien lo dijo el presunto infractor en la visita realizada y en los argumentos esbozados en sus descargos , esto arboles ya se encontraban caído y/o muerto , sin embargo de acuerdo a la norma antes citada queda claro que para ello también debían de tramitarse permiso ante la autoridad ambiental correspondiente.

#### **ARGUMENTOS DEL SEÑOR RAFAEL MORENO GALVIS – DESCARGO**

En los procesos administrativos sancionatorios ambientales, las autoridades deberán tener en cuenta el artículo 29 de la Constitución Nacional, en la relación con el debido proceso y por analogía aplicar a ellos, la presunción de inocencia e in dubio pro reo, en los cuales toda persona se presume inocente y corresponderá al órgano de persecución la carga de la prueba, acerca de la responsabilidad por la presunta infracción a las normas ambientales , pues la duda que se presente se resolverá a favor del procesado y en ningún caso podrá invertirse la carga probatoria , tal como lo dispone el artículo 7º del Código Penal (Ley 906 de 2004)

#### **ANALISIS DE CARDIQUE FRENTE A LOS CARGOS FORMULADOS.**

En relación a los argumentos presentados por el presunto infractor es necesario hacer una seria de aclaraciones al respecto:

La Ley 1333 de 2009, en su Artículo 1 y 5 preceptúa:

**ARTÍCULO 1o. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA EN MATERIA AMBIENTAL.** El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el

artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

**PARÁGRAFO. En materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales. (subrayado fuera del texto original)**

(...)

Nº - 1565

RESOLUCIÓN Nº

(27 OCT. 2022)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

ARTÍCULO 5o. *INFRACCIONES*. Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente. Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.

PARÁGRAFO 1o. En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla. (subrayado fuera del texto original)

La Corte Constitucional ha hecho referencia a esto en sentencia C-595/10 en la cual manifestó: "(...) Con la expedición de la Ley 1333 de 2009, se procura otorgar una lectura más renovada de la protección del medio ambiente y los principios que la inspiran en el mundo contemporáneo, [157] en la búsqueda de avanzar significativamente frente a las debilidades del procedimiento administrativo sancionador. Así declara la titularidad del poder sancionatorio administrativo en cabeza del Estado, establece un procedimiento ambiental claro y expedito que garantice el debido proceso administrativo, define las medidas preventivas y sancionatorias en materia ambiental, entre otros aspectos.

(...)

*La presunción de culpa o dolo establecida en el procedimiento sancionatorio ambiental se encaja dentro de las denominadas presunciones legales -iuris tantum-, toda vez que admiten prueba en contrario, como puede advertirse de una lectura literal de los párrafos legales cuestionados. En esa medida, hasta antes de imponerse la sanción definitiva, el presunto infractor podrá desvirtuar la presunción utilizando todos los medios probatorios legales.*

*Una presunción legal resulta ajustada a la Constitución en la medida que aparezca como razonable, es decir, que responda a las leyes de la lógica y de la experiencia, que persiga un fin constitucionalmente valioso, y que sea útil, necesaria y estrictamente proporcionada para alcanzar el fin.*

(...)"

RESOLUCIÓN Nº

Nº - 1565  
( 27 OCT. 2022 )

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

Ahora bien, por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental se presume la culpa o el dolo del infractor y en consecuencia si este no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una "presunción de responsabilidad" sino una presunción de "culpa" o "dolo" del infractor Ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación está, que una vez valorados los descargos y alegatos de conclusión no se presenta en el presente procedimiento sancionatorio Ambiental en la cual se puede inferir razonablemente el actuar DOLOSO del señor Rafael Moreno Galvis, identificado con cedula Nº 6.373.801.

En este orden de idea consideramos que está más que claro que no existió vulneración del debido proceso dentro del proceso en curso, que la presunción de culpa o dolo en el proceso sancionatorio ambiental no da lugar a violación procedimental alguna y que claramente esta señalada en la Ley 1333 de 2009 y que tal procedimiento brinda las diferentes etapas procesales para que el presunto infractor por medio de todas las pruebas y medios necesario desvirtúe tal presunción y que no estamos más que frente a una inversión de la carga probatoria no queriendo decir con ello que se vulnera derecho alguno.

#### 1. FINALIDAD, SUJECCIÓN LEGAL Y PROPORCIONALIDAD

La Constitución Política de Colombia reconoció al medio ambiente el carácter de interés superior y le confirió una importancia tal, que al menos 49 de sus disposiciones, refirieron a la materia y a los mecanismos con los que se cuentan para su protección; dichas normas conforman lo que se ha denominado la llamada "Constitución Ecológica", pero la jurisprudencia ha destacado el contenido de los Artículos 8°, 49, 79 y 80<sup>1</sup>, por considerar que en ellos se condensan los aspectos de mayor relevancia en materia ambiental.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 8° de la Constitución Política de Colombia es obligación, a cargo del Estado colombiano y de los particulares, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Por su parte, el artículo 79 de la Constitución Política de Colombia consagra el derecho de las personas a gozar de un ambiente sano<sup>2</sup> y el deber del Estado de proteger la diversidad la integridad del ambiente, conservar las áreas de importancia ecológicas y fomentar la educación para el logro de estos fines.

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

Dentro de los principales desarrollos legales adoptados por el Estado Colombiano para cumplirlos preceptos constitucionales en materia de protección del medio ambiente y los recursos naturales mencionados, se encuentra la Ley 99 de 1993, por medio de la cual se creó el Ministerio del Medio Ambiente y se organizó el Sistema Nacional Ambiental - SINA.

-

<sup>1</sup> Corte Constitucional C-632-11. Magistrado Ponente: GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO.

<sup>2</sup> A pesar de que la consagración constitucional de este derecho se dio a partir de 1991, ya el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección del Medio Ambiente (Art. 70 Decreto - Ley 2811 de 1974) lo consagraba como derecho de orden legal.



RESOLUCIÓN Nº  
( 27 OCT. 2022

Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

Por su parte, según la Corte Constitucional<sup>3</sup>, la potestad sancionatoria en materia ambiental hace parte del derecho correccional y del *ius puniendi* del Estado y que, por lo tanto, los principios del derecho penal se aplican en todo el derecho sancionador del Estado, tal como, a su juicio, se desprende de la jurisprudencia constitucional y de la Corte Suprema de Justicia que *transcribe, lo que hace obligatorio que, "en virtud del derecho fundamental al debido proceso y de la protección del derecho fundamental de libertad y de otros derechos fundamentales del individuo, que en el derecho administrativo ambiental, como emanación del ius puniendi del Estado, se apliquen los principios generales del derecho penal, entre los cuales se encuentran ( ... ) el principio de legalidad de las sanciones y sus subprincipios de tipicidad y taxatividad"*.

Se refiere luego al principio de legalidad de las sanciones y a los mencionados sub principios que derivan del artículo 29 de la Carta cuando establece que *"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa"* e indica que del principio de legalidad se infiere que las penas y, en general, las sanciones que el Estado puede imponer a los particulares, deben ser taxativas, pues la ley no puede hacer una previsión genérica de las medidas sancionatorias que puede utilizar el Estado frente a cualquier tipo de infracción, sino que debe establecer caso por caso, supuesto por supuesto, qué tipo de sanción y en qué medida debe proceder ante cada uno de los supuestos de infracción de la ley.

La potestad que le otorga la Constitución Política al Estado en materia sancionatoria se encuentra limitada por las mismas disposiciones del orden superior que así lo determinan. Dichas restricciones son básicamente el derecho al debido proceso, a la contradicción, a la defensa, a la presunción de inocencia, la proscripción general de establecer regímenes de responsabilidad objetiva y la imposibilidad de trasladar la carga de la prueba al presunto infractor<sup>4</sup>, aspectos todos que permiten el desarrollo de dicha potestad de manera transparente, legítima y eficaz.<sup>5</sup>

En cuanto hace a la administración, la filiación de su potestad sancionadora se suele situar en la función de policía que pretende asegurar el orden público y en el poder de policía que, con la finalidad de garantizar el orden público, permite regular el ejercicio de las libertades individuales e imponer sanciones orientadas al cumplimiento de las medidas de policía<sup>6</sup>.

En cualquier caso, el fundamento de la potestad sancionadora de la administración actualmente se encuentra en una pluralidad de disposiciones constitucionales que van desde el señalamiento de los fines del Estado, contemplados en el artículo 2, hasta el establecimiento, en el artículo 209, de los principios que guían la función administrativa y, señaladamente, el de eficacia, pasando por el artículo 29 superior que, al estatuir la aplicación del debido proceso *"a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas"*, reconoce, de modo implícito, que la administración está facultada para imponer sanciones.

Específicamente en materia ambiental, tenemos que la potestad sancionadora de la administración, se encuentra establecida en el artículo 80 de la Constitución Política, al establecer que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, al igual que deberá prevenir y controlar los

<sup>3</sup> C703 de 2010

<sup>4</sup> En el caso del procedimiento sancionatorio ambiental, la Ley 1333 de 2009, permite presumir el aspecto subjetivo de la infracción, es decir, la culpa o dolo y el presunto infractor tiene la carga de la prueba para desvirtuar dicha presunción.

<sup>5</sup> C 703 de 2010

<sup>6</sup> Cfr. Sentencia C-506 de 2002,





RESOLUCIÓN Nº  
(27 OCT. 2022) Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

De igual forma tenemos que en el artículo primero de la Ley 1333 de 2009, se establece que la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental está a cargo del Estado y se ejerce para este caso en concreto a través de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades.

Finalmente tenemos que el marco de discrecionalidad con que cuenta la administración, se encuentra limitado a deducir responsabilidad del presunto infractor observando los principios que irradian el *ius puniendi* del Estado, y establecer cuál de las sanciones previstas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 son un medio eficaz para la protección de los recursos naturales y el medio ambiente, dependiendo de la gravedad de la infracción e incluyendo la carga motiva suficiente y relevante para el caso de estudio.

Que así mismo, la citada Ley en su artículo 40 establece las sanciones en las que se encuentra inmerso, quien resulta responsable de una infracción ambiental, las cuales son:

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
2. *Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.*
3. *Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.*
4. *Demolición de obra a costa del infractor.*
5. *Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*
6. *Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.*
7. *Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.*

**PARÁGRAFO 1°** *La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime al infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar"*

Para el presente caso, la Corporación autónoma Regional del Canal del Dique ejerce la potestad competencial en el manejo y control ambiental del proyecto, derivada de la Ley 99 de 1993, garantiza la efectividad del uso general de los bienes de dominio público.

En cuanto la finalidad, el derecho administrativo sancionador "*busca garantizar la organización y el funcionamiento de las diferentes actividades sociales*" a cargo de la administración<sup>7</sup>.

Los bienes jurídicos de cuya protección se ocupa el administrativo sancionador se mide a partir del conjunto de competencias o facultades asignadas a la administración para permitirle cumplirlas finalidades que le son propias y, desde luego, las sanciones en el derecho administrativo sancionador, pretenden asegurar el funcionamiento de la administración, el cumplimiento de sus cometidos o sancionar el incumplimiento de los deberes, las prohibiciones o los mandatos previstos.

<sup>7</sup> Cfr. Sentencia C-616 de 2002.  
Bosque, Isla de Manzanillo. Trans. 52 No. 16-190  
Tels. 669 5278 - 669 4666 - 66 94141  
www.cardique.gov.co  
Cartagena de Indias D.T. y C. - Colombia

RESOLUCIÓN Nº  
27 OCT. 2022

Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

La infracción administrativa encuentra su fundamento en la protección de los intereses generales y es de interés destacar que las disposiciones expedidas para lograr los fines sociales, *"más que regular prohibiciones, señalan requisitos, obligaciones y deberes para el adecuado funcionamiento del sistema"* y para asegurar así *"la adecuada gestión de los distintos órganos del Estado, a efectos de lograr el cumplimiento de las funciones que les han sido encomendadas"*<sup>8</sup>.

El desconocimiento o violación de este tipo de normas, es el que suele generar la infracción administrativa merecedora de una sanción, cuya imposición *"no significa un sacrificio de principio de legalidad, pues es claro que ha de poderse determinar que una norma específica, clara, concreta, exigía el cumplimiento de determinados requisitos, obligaciones o deberes, para que la administración pueda, en uso del derecho sancionador, imponer una pena por su inobservancia"*<sup>9</sup>.

Siendo así y como lo ha destacado la Corte, *"la exigencia de una clasificación detallada de infracciones administrativas en normas tipo, en donde no sólo se haga una descripción exacta de la conducta que será objeto de sanción sino de la sanción misma, modelo típico del precepto penal, devendría en el desconocimiento de la naturaleza misma de la actividad administrativa"*, debiéndose entender, entonces, *"que existe una tipificación indirecta, que presupone la existencia de un precepto que establece un mandato, una prohibición, y otro que establece que el incumplimiento de éstas, será objeto de sanción"*<sup>10</sup>.

Precisamente el artículo 5º de la Ley 1333 de 2009 indica que *constituye infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente que reúna las características allí mencionadas y que también lo es "toda acción u omisión que constituye violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente."*

Tratándose de la imposición de sanciones, *se deben señalar las circunstancias que se tuvieron en cuenta para su tasación y las pruebas que la fundamentan*<sup>11</sup>, determinado la proporcionalidad estudiada como límite a la actuación de la administración y la exigencia de motivar el respectivo acto.

Se debe tener en cuenta que la sanción cumple una función preventiva general que pretende disuadir a todos aquellos que *"estén próximos a la sanción"* y también al sujeto infractor para que no vuelva a incurrir en las conductas que violan normas ambientales, actos administrativos de la autoridad ambiental competente o causan daños<sup>12</sup>.

Finalmente es menester precisar que esta Autoridad acude al ejercicio de la potestad sancionatoria ambiental porque en el presente caso los medios ordinarios de acción administrativa, tales como el ejercicio de la función de control y seguimiento ambiental no fueron acatados por el presunto infractor y por ello fue necesario acudir al mecanismo excepcional de la sanción y de la función de policía administrativa.

En el presente caso, es imperioso imponer la sanción de carácter económico, por Incumplimiento de lo previsto en el artículo 2.2.1.1.7.1. y 2.2.1.1.6.3 del Decreto Único Reglamentario 1076 del

<sup>8</sup> C 703 de 2010 y C-584 de 2000

<sup>9</sup> Ibidem.

<sup>10</sup> Ibidem.

<sup>11</sup> C-564 de 2000

<sup>12</sup> Cfr SANTIAGO MUÑOZ MACHADO (Director), *Diccionario*. Ob cit Pág. 1368

Bosque, Isla de Manzanillo. Trans. 52 No.16-190

Tels. 669 5278 - 669 4666 - 66 94141

www.cardique.gov.co

Cartagena de Indias D T y C. - Colombia

RESOLUCIÓN Nº  
27 OCT. 2022

Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

2015, es decir la omisión en presentar ante la Corporación competente, una solicitud para el trámite de permiso de aprovechamiento forestal, lo que conlleva a la infracción de las normas ambientales.

#### 5.SANCIÓN A IMPONER:

Configurada como está la responsabilidad de la "Tienda y Restaurante Donde Javier, con número de NIT. 22462624-8, representada legalmente por la señora Luz Mary Anaya Pérez, respecto de la imputación fáctica y jurídica formulada mediante Resolución No 780 del 12 de mayo de 2017, se debe determinar que la sanción a imponer es la estipulada en el Numeral 1º del Artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, la cual establece que:

"Artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes."*

Dicha sanción se impone en los términos y bajo los criterios establecidos en el Artículo 4 del Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010.

Para tal efecto, se debe dar plena aplicación al principio de proporcionalidad de la sanción a imponer, de acuerdo con lo establecido en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, reglamentado por el Decreto 3678 de 2010, según el cual "Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinar la debida aplicación de los criterios a los que se refiere el presente reglamento..."

En el presente caso, el Concepto Técnico No. 0625 del 2 de diciembre de 2020 que sirve de insumo para la motivación del presente acto administrativo, recomienda imponer una multa a la "Tienda y Restaurante Donde Javier, con número de NIT. 22462624-8 por intermedio de su representante legal, la señora Luz Mary Anaya Pérez, para lo cual desarrolla los pasos de la Metodología para el Cálculo de Multas por infracciones a la Normativa Ambiental, contenida en el artículo 49 de la Ley 99 de 1993 y artículos 30 y 8º punto 8 literal b) del Decreto 1220 de 2005, así:

#### 5.1 CRITERIOS PARA SANCION

##### VALORACIÓN DE LA TASACIÓN

*La sanción administrativa se determina con fundamento en el siguiente informe técnico conforme a la Resolución 2086 de 2010 del Ministerio de ambiente, vivienda y desarrollo territorial, enmarcado en la guía "Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la normativa ambiental- 2010", aplicando la siguiente modelación matemática:*

RESOLUCIÓN Nº  
(27 OCT. 2022)

Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

$$\text{Multa} = B + \left[ \left\{ \alpha * i \right\} * \left\{ 1 + A \right\} + Ca \right] * Cs$$

Donde:

B = Beneficio ilícito

$\alpha$  = Factor de Temporalidad

i = Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A = Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca = Costos asociados

Cs = Capacidad socioeconómica del infractor

A continuación, se determinará el valor de cada uno de los criterios relacionados en la fórmula anterior.

#### **BENEFICIO ILÍCITO (B)**

Se refiere a la ganancia económica que obtiene el infractor fruto de su conducta.

Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos ( $y_1$ ), costos evitados ( $y_2$ ) o ahorros de retrasos ( $y_3$ ).

El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la capacidad de detección de la conducta (p)".

El beneficio ilícito se determina mediante la siguiente relación:

$$B = \frac{Y * (1 - p)}{p}$$

Donde:

B: Beneficio ilícito

Y: Sumatoria de ingresos y costos

Para los cargos mencionados anteriormente se analiza lo siguiente:

#### **Ingresos directos de la actividad (Y1)**

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, Este tipo de ingresos se mide con base en los ingresos reales del infractor por la realización del hecho. Los casos más característicos se encuentran en los comportamientos de extracción ilegal de recursos (minerales, fauna, flora, etc.), donde el infractor espera obtener un ingreso económico por la venta o comercialización del recurso extraído.

#### **Costos evitados y2**

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, El concepto de costo evitado dentro de la configuración del beneficio ilícito, se encuentra asociado a la inobservancia de los estándares de operación o de comportamiento por parte del agente, poniendo en riesgo el medio ambiente o efectivamente afectándolo, incentivado por no incurrir en un costo determinado. Es decir, se asocia al esfuerzo no realizado por la empresa.

#### **Ahorros de retraso (Y3)**

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, En los costos de retraso se ha de establecer que se cumplieron la norma



RESOLUCIÓN Nº  
(27 OCT. 2022) Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

ambiental y las actividades e inversiones que de ésta dependían, pero se realizaron con posterioridad a lo exigido legamente. Por tanto, el infractor realiza la inversión requerida pero su utilidad radica en el retraso.

**Análisis de Costos:**

El material probatorio existente en el expediente permite determinar el beneficio económico obtenido por el infractor con ocasión del cargo formulado relacionados a la inversión que debió hacer en capital para presentar la solicitud del permiso de aprovechamiento forestal de árboles de Trébol, Polvillo, Santa Cruz y Matarratón.

Que mediante Resolución 0858 de 15 de julio de 2013 "Por medio de la cual se modifica el artículo primero de la Resolución No. 0661 del 20 agosto de 2004 y se dictan otras disposiciones". El artículo primero establece la tarifa por el servicio de evaluación dentro de los trámites administrativos que se adelanten para los permisos y/o autorizaciones de tala, poda, trasplante o reubicación de las especies forestales, cuando hagan parte de un proyecto, obra o actividad que sean objeto de tramite licenciatario o evaluación a través de la presentación del documento técnico contentivo de las medidas de manejo ambiental;

Costo de Tala:

De 6 a 20 arboles: 0,097 SMMLV

No. Arboles= 10

Año de la infraccion: 2018

Costo= 0,097 x 781.242x 10= \$757.804,74

Adicionalmente se requiere un pago por aprovechamiento forestal, el cual está directamente relacionado al volumen de 2,45m³, y en este caso para el infractor el Sr. RAFAEL MORENO GALVIS identificado con cedula de ciudadanía 6.373.801, corresponde a 2,45m³, el cual se calcula;

NOMBRE CIENTÍFICO	NOMBRE COMÚN	CLASIFICACIÓN DE LA ESPECIE (D 1390-2018)	VALOR POR METRO CUBICO	METRO CUBICO	TOTAL
Griricidia sepium (Jacq.) Kunth ex Walp.	Matarratón	Ordinaria	\$ 45.745,78	0,245438	\$ 11.227,75
Platymiscium pinnatum (Jacq.) Dugand	Trebol	Muy especial	\$ 66.635,95	0,736313	\$ 49.064,91
Tabebuia heterophylla (OC.) Britton	Polvillo	Especial Especial	\$ 65.217,13	0,736313	\$ 48.020,22
Astronium cf. graveolens Jacq.	Santa Cruz	Muy especial	\$ 66.635,95	0,731363	\$ 48.735,06
				2,449427	\$ 157.047,95

Para el cargo único mencionado anteriormente se analiza lo siguiente:

B	DESCRIPCIÓN	VALOR
y <sub>1</sub>	No se establece que el infractor haya obtenido ingresos directos (y <sub>1</sub> ) por la realización del hecho, por lo tanto: y <sub>1</sub> = 0	0
y <sub>2</sub>	Para determinar este costo evitado, se considera que el valor por servicio de evaluación de la autoridad ambiental correspondería al valor \$914.852,69	914.852,69
y <sub>3</sub>	De acuerdo con la documentación obrante en el expediente, se considera que el infractor no obtuvo ahorro de retraso.	0
p	"Es la posibilidad de que la autoridad ambiental detecte la ocurrencia de una infracción ambiental" (Resolución MAVDT 2086 de 2010).	0,50



RESOLUCIÓN Nº  
27 OCT. 2022

Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

Teniendo en cuenta que la detección de la infracción se evidenció dentro de las labores de seguimiento y control realizadas por parte de la Autoridad Ambiental, se establece que la capacidad de detección de la conducta fue ALTA, lo cual, corresponde a un valor de 0.5, de acuerdo con lo establecido en el artículo 6° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010	
--	--

Expuesto lo anterior:

$$B = \frac{Y \cdot (1 - P)}{P}$$

$$Y = 0 + \$914.852,69 + 0 = \$914.852,69$$

$$B = \frac{914.852,69 \cdot (1 - 0,5)}{0,5} = 914.852,69$$

**FACTOR DE TEMPORALIDAD (α)**

El factor temporalidad de acuerdo a la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial), considera la duración del hecho ilícito, identificando si éste se presenta de manera instantánea, continua o discontinua en el tiempo. La manera de calcularlo se encuentra asociada al número de días que se realiza el ilícito, lo cual ser identificado y probado por la autoridad ambiental. Este factor se encuentra acotado entre 1 y 4, en donde 1 representa una actuación instantánea y 4 una acción sucesiva de 365 días o más.

La relación es expresada en la siguiente función:

Donde:

α: factor de temporalidad

d: Número de días de la infracción

$$\alpha = \frac{3}{364} \cdot d + \left(1 - \frac{3}{364}\right)$$

De acuerdo al material obrante en el expediente se determinan un hecho instantáneo el aprovechamiento forestal de árboles de Trébol, Polvillo, Santa Cruz y Matarratón en el municipio de Mahates- Bolívar, por lo cual se asigna un valor de 1.

$$\alpha = 1$$

**GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL Y/O EVALUACIÓN DE RIESGO (i)**

Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos. Se obtiene a partir de la valoración de ciertos atributos, los cuales determinan la importancia de afectación” (artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

La importancia de la afectación se estima mediante la calificación de cada uno de los atributos, atendiendo los criterios y valores presentados en la siguiente tabla de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial), Tabla 6. Identificación y ponderación de atributos para estimar la importancia de la afectación:



RESOLUCIÓN Nº 27 OCT. 2022 Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

Atributo	Definición	Calificación	Ponderación
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 33%.	1
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 34% y 66%.	4
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%.	8
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma igual o superior o al 100%	12
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea.	1
		Cuando la afectación incide en un área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas	4
		Cuando la afectación se manifiesta en un área superior a cinco (5) hectáreas.	12
Persistencia (PE)	Persistencia (PE): Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.	1
		Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años.	3
		Cuando el efecto supone una alteración, indefinida en el tiempo, de los bienes de protección o cuando la alteración es superior a 5 años	5
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año.	1
		Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años.	3
		Cuando la afectación es permanente o se supone la imposibilidad o dificultad extrema de retornar, por medios naturales, a sus condiciones anteriores. Corresponde a un plazo superior a diez (10) años.	5
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.	1
		Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años.	3
		Caso en que la alteración del medio o pérdida que supone es imposible de reparar, tanto por la acción natural como por la acción humana	10



RESOLUCIÓN Nº  
(27 OCT. 2022) Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

VALORACIÓN DE AFECTACIONES AMBIENTALES

Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga: a) Nombre del solicitante  
b) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie.  
c) Régimen de propiedad del área.  
d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos.  
e) Mapa del área a escala según la extensión del predio

Del mismo modo, los aprovechamientos forestales domésticos de bosques naturales ubicados en terrenos de dominio privado, se adquieren mediante autorización.

De acuerdo al Concepto Técnico No. 0894 de 2018 se estableció;  
(...)

Teniendo en cuenta que los postes de madera de las especies Santa Cruz, Matarratón, Polvillo y Trébol inspeccionados, fueron aprovechados por el señor Moreno hace algún tiempo indeterminado y que realizó dicha actividad sin los permisos emitidos por la autoridad ambiental, se considera no autorizar su movilización y requerir al señor RAFAEL MORENO GALVIS, por haber realizado dicha actividad ilícita sin los permisos necesarios de la autoridad ambiental como lo rige la legislación forestal vigente.(...)

Teniendo en cuenta que la solicitud de aprovechamiento forestal de árboles es un trámite administrativo se procederá a valorar la sanción por Riesgo de Afectación para los cargos formulados.

**CARGO PRIMERO:** Realizar el aprovechamiento forestal de árboles de Trébol, Polvillo, Santa Cruz y Matarratón en el municipio de Mahates- Bolívar, incumpliendo con esta acción los artículos 2.2.1.1.7.1. del decreto único reglamentario 1076 del 2015 Toda persona natural o jurídica que pretenda realizar aprovechamiento de bosques naturales o productos de la flora silvestre ubicados en terrenos de dominio público o privado deberá presentar, a la Corporación competente, una solicitud que contenga: a) Nombre del solicitante) Ubicación del predio, jurisdicción, linderos y superficie; c) Régimen de propiedad del área; d) Especies, volumen, cantidad o peso aproximado de lo que se pretende aprovechar y uso que se pretende dar a los productos; e) Mapa del área a escala según la extensión del predio.

La calificación se mide con las siguientes variables:

Calculo del grado de afectación ambiental			
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%. El Sr. RAFAEL MORENO GALVIS incumpliendo con esta acción los artículos 2.2.1.1.7.1. del decreto único reglamentario 1076 del 2015	8
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea.	1





RESOLUCIÓN Nº  
27 OCT. 2022

Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

		El área del aprovechamiento forestal de las especies de árboles de Trébol, Polvillo, Santa Cruz y Matarratón es inferior a una (1) hectárea.	
Persistencia (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.	1
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un período menor de 1 año.	1
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.	1
(i) Importancia de la Afectación $i = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$			29

**CARGO SEGUNDO:** e igualmente se incumple con el artículo 2.2 .1.1.6.3. Dominio privado. Los aprovechamientos forestales domésticos de bosques naturales ubicados en terrenos de dominio privado, se adquieren mediante autorización.

La calificación se mide con las siguientes variables:

Cálculo del grado de afectación ambiental			
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%. El Sr. RAFAEL MORENO GALVIS incumple con el artículo 2.2.1.1.6.3. Dominio privado. Los aprovechamientos forestales domésticos de bosques naturales.	8
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea. El área del aprovechamiento forestal de las especies de árboles de Trébol, Polvillo, Santa Cruz y Matarratón es inferior a una (1) hectárea.	1
Persistencia (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.	1



RESOLUCIÓN N°  
(27 OCT. 2022)

N° - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un período menor de 1 año.	1
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.	1
(i) Importancia de la Afectación $i = (3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$			29

De acuerdo a lo anterior se tiene la siguiente calificación para los cargos:

CARGO PRIMERO

ATRIBUTO	CALIFICACIÓN	$I =$ $(3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$ $I = (3 \cdot 8) + (2 \cdot 1) + 1 + 1 + 1 = 29$
INTENSIDAD (IN)	8	
EXTENSIÓN (EX)	1	
PERSISTENCIA (PE)	1	
REVERSIBILIDAD (RV)	1	
RECUPERABILIDAD (MC)	1	

CARGO SEGUNDO:

ATRIBUTO	CALIFICACIÓN	$I = (3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$ $I = (3 \cdot 8) + (2 \cdot 1) + 1 + 1 + 1 = 29$
INTENSIDAD (IN)	8	
EXTENSIÓN (EX)	1	
PERSISTENCIA (PE)	1	
REVERSIBILIDAD (RV)	1	
RECUPERABILIDAD (MC)	1	

Expuesto Así, se realiza el siguiente promedio de los cargos;

$$I = (I \text{ Cargo primero} + I \text{ Cargo Segundo}) / 2$$

$$I = (29 + 29) / 2$$

$$I = 29$$

La importancia de la afectación, puede ser calificada como irrelevante, leve, moderada, severa o crítica, atendiendo los valores presentados en la siguiente tabla:

Tabla 5. Importancia de la Afectación

Calificación	Descripción	Medida cualitativa	Rango
Importancia (I)	Medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos	Irrelevante	8
		Leve	9-20
		Moderado	21-40
		Severo	41-60
		Crítico	61-80



RESOLUCIÓN N°  
(27 OCT. 2022)

N° - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

De acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta la tabla contenida en el artículo 7° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, la importancia del riesgo de afectación se clasifica como **MODERADO**.

Para la estimación de la variable "Evaluación del Riesgo - r", se desarrolla la ecuación establecida en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, siendo la siguiente:

$r = o \times m$ , donde  
 $r$  = Riesgo  
 $o$  = Probabilidad de ocurrencia de la afectación  
 $m$  = Magnitud potencial de afectación

**Magnitud Potencial de la afectación (m)**

La magnitud o nivel potencial de la afectación se puede calificar como irrelevante, leve, moderado, severo o crítico, aplicando la metodología de valoración de la importancia de la afectación y suponiendo un "escenario con afectación". Una vez obtenido el valor de (I) se determina la magnitud potencial de la afectación con base en la siguiente tabla de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial):

Tabla 10. Evaluación del nivel potencial de impacto

Criterio de valoración de afectación	Importancia de la afectación	Nivel potencial de impacto
Irrelevante	8	20
Leve	9-20	35
Moderado	21-40	50
Severo	41-60	65
Crítico	61-80	80

Expuesto así, se obtiene la siguiente valoración:

Cálculo de Evaluación del Riesgo		
(o) Probabilidad de ocurrencia de la afectación	La probabilidad es <b>MUY BAJA</b> . Teniendo en cuenta que la solicitud de aprovechamiento forestal de árboles es un trámite administrativo el riesgo de afectación al ambiente es muy bajo.	0,2
(m) Magnitud potencial de afectación	Presenta un criterio de valoración <b>MODERADO</b> .	50
$r = o \times m = 0,2 \times 50$		10

**VALOR MONETARIO DE LA EVALUACIÓN DEL RIESGO**

El procedimiento para el cálculo se basa en lo establecido en el artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010.

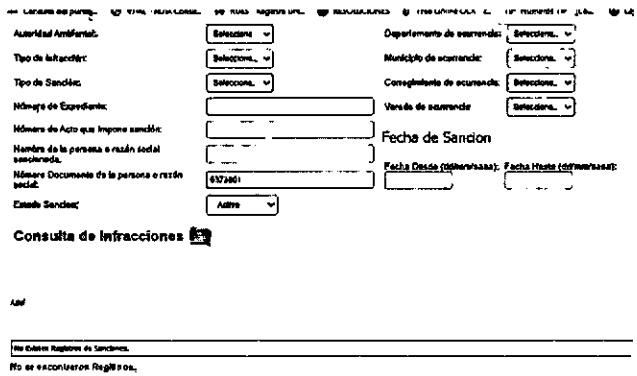
$R = (11.03 \times smml/v) \times r$   
 $R = (11.03 \times 781.242) \times 10$   
 $R = \$86.170.992,60$

**(A) CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES Y ATENUANTES**



RESOLUCIÓN Nº **Nº - 1565**  
(27 OCT. 2022)  
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

“Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor que hacen parte los antecedentes y pronunciamientos previos de las autoridades ambientales en relación con el tema, así como las evidencias recogidas durante el seguimiento que se realiza al cumplimiento de las obligaciones y, las conductas atribuibles a los infractores. Las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009”. (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

AGRAVANTES	OBSERVACIONES	VALOR
Reincidencia.	<p>Se consultó la página web de consulta de infracciones o sanciones de la ventanilla integral del trámite ambiental – VITAL, <a href="http://vital.anla.gov.co/SILPA_UT_PRE/RUIA/ConsultarSancion.aspx?Ubic=ext">http://vital.anla.gov.co/SILPA_UT_PRE/RUIA/ConsultarSancion.aspx?Ubic=ext</a>, evidenciándose que el Sr. RAFAEL MORENO GALVIS identificado con cedula de ciudadanía 6.373.801, no cuenta con registro de sanciones.</p> <p></p>	0
Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación.	0
Cometer la infracción para ocultar otra.		0
Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.		0
Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación	
Atentar contra recursos naturales ubicados en área protegidas, o declaradas en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.		0
Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica		0



RESOLUCIÓN Nº  
(27 OCT. 2022) Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

Obtener provecho económico para sí o para un tercero.		0
Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.		0
El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas		0
Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, lo cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.		0
Las infracciones que involucren residuos peligrosos.		0
Total, Escenarios= 0		

Expuesto lo anterior, se tienen una situación agravante, a = 0

ATENUANTES	OBSERVACIONES	VALOR
Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.		-0,4
Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.		0
Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial	0
Total, Escenarios= 0		0

De acuerdo con lo anterior, para el presente caso se considera una (1) circunstancia atenuante y ninguna agravante.

$A = \sum \text{Agravantes} + \text{Atenuantes}$

$A = -0,4$

(Ca)COSTOS ASOCIADOS

De conformidad con el Decreto 3678 de 2010, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la ley 1333 de 2009” (artículo 11° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

De acuerdo con la información obrante en el expediente SA 036, se establece que el hecho objeto del cálculo pecuniario del presente informe, no incurre en costos asociados conforme lo establece el



RESOLUCIÓN Nº  
( 27 OCT. 2022 ) Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

Artículo 11 de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, por lo tanto, para el cálculo de la multa el costo asociado tendrá un valor de cero “0”.

En tal sentido:

Ca = 0

(Cs) CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA DEL PRESUNTO INFRACTOR

Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria”. (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010). De acuerdo a lo establecido en la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental – 2010, las personas naturales son todos aquellos individuos susceptibles de contraer derechos o deberes jurídicos. Para el desarrollo de la metodología, se sugiere utilizar las bases de datos del Sistema de Identificación de Potenciales beneficiarios de Programas Sociales, conocido como SISBEN, las cuales permiten obtener información socioeconómica confiable y actualizada de los diferentes grupos poblacionales del país. Una vez consultada la página web [https://wsssisbenconsulta.sisben.gov.co/dnp\\_sisbenconsulta/dnp\\_sisben\\_consulta.aspx](https://wsssisbenconsulta.sisben.gov.co/dnp_sisbenconsulta/dnp_sisben_consulta.aspx), se determinó que el sr. RAFAEL MORENO GALVIS identificado con cedula de ciudadanía 6.373.801, no se encuentra en la base de datos del Sisbén;



Esta identificación no se encuentra registrada.

Tipo de Documento: Cédula de Ciudadanía

Número de Documento: 6373801

Base Cartográfica Nacional - Corte: Agosto de 2020 - octavo corte Resolución 3912 de 2019

Imprimir Confeccionar esta publicación

Enlaces

De acuerdo a lo establecido en la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental – 2010, En los casos en los cuales el infractor no se encuentre registrado en la base de datos del SISBEN, la autoridad ambiental podrá requerir al infractor documentación que certifique su nivel socioeconómico con el fin de poder contar con esta información en el momento de calcular la multa. Otro tipo de información que puede ayudar a establecer la capacidad socioeconómica del infractor, es la clasificación o estrato socioeconómico, que en el país varía de 1 a 6.

Tabla 16. Equivalencias entre el nivel SISBEN y la capacidad socioeconómica del infractor

Nivel SISBEN	Capacidad Socioeconómica
1	0.01
2	0.02
3	0.03
4	0.04
5	0.05
6	0.06
Población desplazada, indígenas y desmovilizados Por ser población especial no poseen puntaje, ni nivel.	0.01

Fuente: <http://www.sisben.gov.co>

RESOLUCIÓN N°  
**( 27 OCT. 2022 )**

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

De acuerdo, a los descargos presentados el día de abril de 2019, el sr. RAFAEL MORENO GALVIS identificado con cedula de ciudadanía 6.373.801 referencia dirección de residencia en el Barrio Bocagrande Cra. \$° #7-18 Edificio Caribdis Apto. 8, en Cartagena-Bolívar, lo que equivale a un nivel socioeconómico nivel 6.

Por lo tanto, el factor de ponderación equivale a 0,06.

**Cs= 0,06**

**TASACIÓN DE LA MULTA**

Teniendo en cuenta los criterios para la tasación de la multa se procede a calcular el modelo matemático conforme a lo establecido en el Artículo 4º de la Resolución MAVDT 2086 de 2010:

$$\text{Multa} = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Donde:

B = Beneficio Ilícito

$\alpha$  = Temporalidad

i = Grado de afectación y/o evaluación de riesgo

A = Agravantes – Atenuantes

Ca = Costos asociados

Cs = Capacidad Socioeconómica

Reemplazando en la ecuación obtendremos la tasación de la multa:

$$\text{MULTA } 914.852,69 + [(1 * 86.170.992,60) * (1 + (-0,4)) + 0] * 0,06$$

$$\text{MULTA} = 914.852,69 + 34.485.631,24$$

$$\text{MULTA} = \$4.017.008,^{42}$$

**SON: CUATRO MILLONES DIECISIETE MIL OCHO PESOS M/CTE.**

**CONCEPTO TÉCNICO**

A partir de las consideraciones anteriores se establece el siguiente concepto técnico.

1. Mediante Auto No. 0410 de 26 agosto de 2019, la Oficina de Control Interno Disciplinario y Sancionatorio Ambiental de Cardique declara culminada la etapa probatoria dentro del proceso sancionatorio contra el Sr. RAFAEL MORENO GALVIS identificado con cedula de ciudadanía 6.373.801., y a partir de ésta, se determinó la tasación de multa respectiva, la cual, aplicando los lineamientos establecidos en la Resolución N° 2086 de 2010 y la “Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la normativa ambiental- 2010; correspondiente a un valor **CUATRO MILLONES DIECISIETE MIL OCHO PESOS M/CTE. (\$4.017.008,^{42})**; lo que equivale a 4,5 S.M.M.L.V.
2. Como medida compensatoria por el aprovechamiento forestal de árboles aislados se determina que el Sr. RAFAEL MORENO GALVIS identificado con cedula de ciudadanía 6.373.801, deberá sembrar y mantener por un periodo no inferior a 12 meses, 5 árboles por cada árbol intervenido., es decir, deberá establecer un total de 50 árboles en el área de influencia de la afectación. Para lo cual, deberá acordar con los funcionarios de la Corporación Cardique los sitios definitivos, así como, las especies a utilizar.
3. Notificar a la Corporación Cardique el inicio de las actividades de compensación para las respectivas visitas de seguimiento y control.

(...)”

RESOLUCIÓN N°  
(27 OCT. 2022) N° - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

Por otra parte, teniendo en cuenta el Artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, en el cual se indica:

**"ARTÍCULO 49. CÁLCULO DE VALORES EN UVT.** A partir del 1 de enero de 2020, todos los cobros, sanciones, multas, tasas, tarifas y estampillas, actualmente denominados y establecidos con base en el salario mínimo mensual legal vigente (SMMLV), deberán ser calculados con base en su equivalencia en términos de la Unidad de Valor Tributario - UVT. En adelante, las actualizaciones de estos valores también se harán con base en el valor de la UVT vigente."

Se procedió a efectuar el cálculo de la equivalencia del valor pecuniario de la multa a Unidades de Valor Tributario (UVT), esto sin perjuicio de indicar de manera taxativa el valor de la multa tasada en pesos colombianos (COP), tal como se referencia en el concepto técnico 629 de 2020.

Que de acuerdo a todo lo anterior y de conformidad con lo establecido en los artículos 1 y 40 de la Ley 1333 de 2009, esta Corporación, como máxima autoridad ambiental dentro de su jurisdicción, está facultada para imponer las sanciones y las medidas de policía que sean procedentes, en caso de violación a las normas sobre protección de los recursos naturales y el medio ambiente.

En mérito de lo anteriormente expuesto, este Despacho

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar responsable de los cargos formulados en el Artículo 1º de la Resolución N°258 del 28 de febrero de 2019, al señor Rafael Moreno Galvis, identificado con cédula de ciudadanía N°6.373.801, por las razones expuestas en la parte motiva del presente acto administrativo.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Imponer al señor Rafael Moreno Galvis, identificado con cédula de ciudadanía N°6.373.801, como sanción principal la multa equivalente a valor **CUATRO MILLONES DIECISIETE MIL OCHO PESOS M/CTE. (\$4.017.008,<sup>42</sup>)** equivalentes a **CIENTO CINCO PUNTO SETENTA UNIDADES DE VALOR TRIBUTARIO (105,70 UVT)**, de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

**PARÁGRAFO:** - El valor de la multa impuesta en la presente Resolución, deberá ser cancelada mediante consignación a nombre de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique, identificado con el N.I.T. 800.254.453-5, en la Cuenta Corriente No. 830969671 del Banco de Occidente, dentro de los quince (15) días siguientes a la ejecutoria de la presente resolución.

**ARTÍCULO TERCERO:** La presente Resolución presta merito ejecutivo, a través de la oficina de cobro coactivo de esta entidad y se procederá al cobro de los intereses legales, una vez vencido el término que se ha señalado y no se ha efectuado el pago.

**ARTÍCULO CUARTO:** El señor Rafael Moreno Galvis, identificado con cédula de ciudadanía N°6.373.801, deberá sembrar y mantener por un periodo no inferior a 12 meses, 5 árboles por cada árbol intervenido, es decir, deberá establecer un total de 50 árboles en el área de influencia de la afectación. Para lo cual, deberá acordar con los funcionarios de la Corporación Cardique los sitios definitivos, así como, las especies a utilizar.



RESOLUCIÓN Nº  
( 27 OCT. 2022

Nº - 1565

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

**PARÁGRAFO PRIMERO:** La siembra de árboles objeto de compensación forestal deberá ejecutarse con todas las técnicas silviculturales, para lo cual previamente deberán acondicionar los terrenos seleccionados para dicha compensación, es decir previo a la siembra se deberán adecuar los sitios de establecimiento con abundante tierra negra y abono orgánico, realizar un ahoyado acorde con el sospechón que presente la planta a establecer, procurando generar las condiciones necesarias para el desarrollo del material vegetal a sembrar, el tamaño de estas plántulas deberá oscilar entre los 1,0 y 2,0 m. deberán tener un buen estado fitosanitario, un tallo leñoso, color verde oscuro en su follaje y se deberán sembrar a distancias aproximadas entre árbol y árbol de 4 metros; a su vez deberá velar por el mantenimiento de la siembra por un periodo mínimo, no menor a 6 meses a partir del cumplimiento de la compensación antes señalada.

**ARTÍCULO QUINTO:** El pago de la multa no exime al infractor del cumplimiento de la medida compensatoria antes señalada.

**ARTÍCULO SEXTO:** La sanción impuesta mediante el presente acto administrativo no exime al infractor del cumplimiento de las normas, sobre protección ambiental o manejo de los recursos naturales renovables, como tampoco del trámite respectivo de permisos, autorizaciones y/o licencias ante las autoridades pertinentes de acuerdo a lo estipulado en la normativa ambiental vigente y del cumplimiento de los actos administrativos emanados por esta entidad.

**ARTÍCULO SEPTIMO:** La medida preventiva de suspensión inmediata de tala de árboles en reserva forestal ejecutadas por el señor Rafael Moreno Galvis en la finca Santa Cruz ubicada en el municipio de Mahate, impuesta mediante Auto Nº 0515 del 1 de noviembre de 2018, teniendo en cuenta el carácter transitorio y el cierre del presente proceso sancionatorio ambiental; sin que esto quiera decir que cuente con autorización o permiso por parte de esta entidad para continuar con esa actividad.

**ARTÍCULO OCTAVO:** Notifíquese personalmente la presente resolución a el señor Rafael Moreno Galvis, identificado con cédula de ciudadanía Nº6.373.801, por intermedio de su apoderado al e-mail: [albertoluismercado@hotmail.com](mailto:albertoluismercado@hotmail.com)

**ARTICULO NOVENO:** Comuníquese el presente acto administrativo a la Procuradora 3 Judicial II Ambiental y Agraria de Cartagena y para su conocimiento y fines pertinentes. [mchamorro@procuraduria.gov.co](mailto:mchamorro@procuraduria.gov.co)

**ARTICULO DECIMO:** Envíese copia de la presente Resolución a la Subdirección de Gestión Ambiental para su control y seguimiento [Subdireccionga@cardique.gov.co](mailto:Subdireccionga@cardique.gov.co).

**ARTICULO DECIMO PRIMERO:** El presente acto administrativo deberá publicarse en el Boletín Oficial de CARDIQUE, (artículo 71, ley 99 de 1993).

**ARTICULO DECIMO SEGUNDO:** Ordenar la inscripción de la sanción que se impone mediante el presente acto administrativo una vez ejecutoriado, en el Registro único de Infractores Ambientales -RUIA.

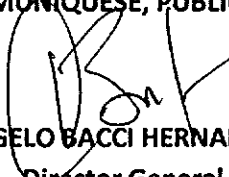


RESOLUCIÓN Nº **Nº - 1565**  
**(27 OCT. 2022)**  
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO  
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

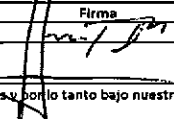
**ARTICULO DECIMO TERCERO:** Contra el presente Acto Administrativo, procede recurso de reposición, el cual podrá interponerse por escrito ante el funcionario que toma la presente decisión, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo establecido en los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo.

**27 OCT. 2022**

**NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE, PUBLIQUESE Y CUMPLASE**

  
**ANGELO BACCI HERNANDEZ**  
Director General

cc: expediente SA-0036

	Nombre	Cargo	Firma
Proyectó	Margareth Dannith Herrera Perifan	Profesional Especializado	
Revisó Y Aprobó	Albeiro Morales Ordoñez	Jefe de Oficina de Procesos Disciplinarios y Sancionatorios Ambientales	
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el presente documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y/o técnicas vigentes y, por lo tanto bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para la firma del remitente.			