

RESOLUCIÓN N°.

N° - 1540

(25 OCT 2022)

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

**EL DIRECTOR GENERAL DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CANAL DEL DIQUE-
CARDIQUE - En uso de sus atribuciones legales y, en especial, las señaladas en la Ley 99 de 1993 y
la Ley 1333 de 2009,**

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES.

Mediante Resolución N° 779 del 27 de septiembre de 2004, la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique - Cardique, requiere al municipio de Arjona para que dé cumplimiento a la Gestión Integral de Residuos Sólidos.

Que el artículo primero de la Resolución N° 814 del 4 de octubre de 2005 de Cardique, requiere al municipio de Arjona para que de manera inmediata de cumplimiento a las directrices y pautas para el cierre, clausura y restauración o transformación técnica a rellenos sanitarios de los sitios de disposición final a que hace referencia el artículo 13 de la Resolución N° 1045 de 2003

Que el artículo segundo de la Resolución N° 814 del 4 de octubre de 2005 establece que las entidades territoriales requeridas y los prestadores del servicio de aseo en la actividad complementaria de disposición final, cumplirán con lo dispuesto en el presente acto administrativo dentro de los plazos señalados en la resolución N° 1390 de fecha 27 de septiembre de 2005.

Que a través Resolución N° 1058 del 23 de diciembre de 2005, Cardique abre una investigación administrativa y formula cargos contra el Municipio de Arjona por la presunta violación de las normas ambientales vigentes.

Que el Municipio de Arjona formuló su Plan de Gestión integral de Residuos — PGIRS, el cual fue acogido por la Corporación, mediante la resolución N° 0405 del 09 de mayo de 2006.

Que Por medio de la Resolución N° 0092 del 21 de enero de 2011, Cardique cierra una investigación sancionatoria ambiental en contra del municipio de Arjona por la presunta violación de las normas ambientales vigentes. En esta resolución se sanciona al municipio con multa equivalente a quince (15) salarios mínimos mensuales legales vigentes, y se establecen las siguientes obligaciones:

- Clausurar de manera inmediata los botaderos ubicados en diferentes sitios de la cabecera municipal y las zonas rurales.
- Asumir la responsabilidad de recolección, transporte y disposición final de los residuos sólidos en el municipio, y generar mecanismos para que el servicio sea eficiente.
- Cierre y clausura del botadero a cielo abierto "La Esperanza".
- Mientras procede al cierre y clausura de los botaderos a cielo abierto, incluyendo el de la Esperanza o su conversión a relleno sanitario, depositará los residuos sólidos domésticos en un relleno licenciado que se encuentre dentro de los 60 kilómetros por vía carretable respecto a su perímetro urbano.

Que a través de la Resolución N° 0109 de fecha 07 de febrero de 2011, Cardique requiere al municipio de Arjona, en relación con la implementación del comparendo ambiental,



RESOLUCIÓN N.º **Nº - 1540**
(25 OCT. 2022)

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

- Poner en ejecución e implementar los proyectos contentivos del PGIRS.
- Actualizar o modificar el PGIRS conforme lo establece el artículo 11 de la resolución N° 1045 de 2003. Sin embargo, pese a que la resolución N° 0468 de 2012 otorga un plazo de 45 días, el Decreto N° 1077 de 2015, otorgó un nuevo plazo, de 24 meses, es decir, hasta 20 de diciembre de 2015, a los municipios para actualizar sus PGIRS, a la fecha no se tienen evidencias del cumplimiento de esta obligación.

(...)"

Que, mediante visita de seguimiento y control al municipio de Arjona, del cual se desprende el concepto técnico No. 932 del 22 de diciembre de 2015 se transcribe apartes de lo emitido en el mismo.

"(...)

• RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

En cuanto a la recolección y transporte de los residuos sólidos generados en el municipio de Arjona, el Coordinador Ambiental del municipio, suministró la siguiente información:

El municipio de Arjona suscribió contrato de concesión del servicio de aseo con la empresa Bioger Colombia S.A E.S.P. Este contrato corresponde al número 2010-03-02-001 y su término es de 8 años. La recolección y transporte de los residuos sólidos en el municipio se realiza en el área urbana. En el área rural no se está prestando el servicio.

Teniendo en cuenta lo anterior, se estima que el porcentaje de avance en este programa es de 80%, pues, si bien, se está realizando la recolección y transporte de los residuos, la empresa de aseo en conjunto con la administración municipal de Arjona debe crear estrategias para aumentar la cobertura de manera que el servicio sea eficiente y se garantice a todos sus habitantes, y definir acciones para el adecuado manejo de residuos en el sector rural.

BARRIDO Y LIMPIEZA DE ÁREAS PÚBLICAS Y PODA DE ÁRBOLES

En cuanto al barrido y limpieza de vías y áreas públicas, algunos habitantes del área urbana manifiestan que este sólo se realiza en inmediaciones al Palacio Municipal. Así mismo, informaron que la empresa les viene cobrando este servicio, pese a que viven en sectores donde las calles están sin pavimentar, y no se realiza barrido. La empresa de aseo Bioger S.A.E.P S manifiesta que si están realizando actividades de limpieza y barrido y poda de árboles. Se estima porcentaje de avance 50%.

CONCEPTO TÉCNICO

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriormente anotadas, se conceptúa lo siguiente:

1. Es alarmante la situación ambiental del municipio de Arjona relacionada con el gran número de botaderos satélites existentes en el municipio, y evidenciados durante la visita técnica realizada el pasado 17 de noviembre de 2015.

Pese a contar con una empresa que presta el servicio de aseo, muchos residuos son dispuestos de manera inadecuada a cielo abierto, generándose con ello impactos ambientales negativos, tal como se detalló anteriormente.

RESOLUCIÓN N°
(25 OCT. 2022) N° - 1540

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

2. Dadas las condiciones inadecuadas de disposición a cielo abierto de una fracción de los residuos sólidos generados en el municipio, la existencia de botaderos satélites identificados en la vista técnica, se deberá requerir al Municipio de Arjona, para que de manera Inmediata, implemente las acciones a que haya lugar, que con lleven a erradicar de manera definitiva estos botaderos, aumentar las coberturas de recolección, de manera que se cumpla con lo establecido en el Decreto 1077 de 2015: "El servicio público de aseo deberá prestarse en todas sus actividades con calidad y continuidad acorde con lo definido en el presente decreto, en la regulación vigente, en el programa de prestación de servicio y en el PGIRS, con el fin de mantener limpias las áreas atendidas y lograr el aprovechamiento de residuos", "es responsabilidad de los municipios y distritos asegurar que se preste a todos sus habitantes el servicio público de aseo de manera eficiente".

3. El Municipio de Arjona sigue incumpliendo con lo establecido en la Resolución N° 814 del 4 de octubre de 2005, Resolución N° 0092 del 21 de enero de 2011 y Resolución No 0473 de fecha 07 junio de 2011, de Cardique, en lo referente al cierre y clausura de los botaderos a cielo abierto.

4. Se reitera la obligación del Municipio de Arjona de erradicar de manera inmediata todos los botaderos satélites existentes, incluyendo los localizados en el corregimiento de Sincerin y demás zonas rurales. Los residuos recolectados de estos sitios deberán disponerse en un relleno sanitario que cuente con Licencia Ambiental.

5. Las actividades que se implementen para la erradicación de los botaderos satélites existentes en el municipio de Arjona, deben ir acompañadas de persuasivas campañas de sensibilización y educación ambiental, dirigidas a la comunidad, tal como se encuentra establecido en el PGIRS, tendientes a modificar prácticas inadecuadas y dar a conocer los beneficios ambientales y sanitarios producto de la gestión integral de los residuos sólidos, de manera que estos sitios puedan ser erradicados de manera definitiva.

6. El municipio de zona sigue incumpliendo con la obligación de implementar el Comparando Ambiental. 'Se reitera esta obligación, de acuerdo a lo establecido en la Ley 1259 de 2008 y el Decreto 3695 de 2009.

7. Transcurridos más de nueve (9) años de la formulación del PGIRS, el municipio de Arjona ha incumplido con la implementación de los proyectos establecidos en este plan, que a la fecha han debido ejecutarse. Se puede estimar que el porcentaje de avance en la implementación del PGIR es de sólo el 40%.

En este sentido, se reitera la obligación del Municipio de Arjona de implementar, de manera inmediata, todos los proyectos contemplados en el PGIRS, entre ellos, los relacionados con el componente de aprovechamiento, dado que la mayor fracción de los residuos generados corresponde a residuos que tienen la posibilidad de aprovecharse a través de procesos como el compostaje y el reciclaje: orgánicos, papel, cartón, vidrio y plástico.

8. El municipio de Arjona ha incumplido con las obligaciones establecidas en la resolución No 0468 de 2012, las cuales corresponden a:

- Poner en ejecución e implementar los proyectos contentivos del PGIRS.
- Actualizar o modificar el PGIRS conforme lo establece el artículo 11 de la resolución N° 1045 de 2003. Sin embargo, pese a que la resolución N° 0468 de 2012 otorga un plazo de 45 días, el Decreto N° 1077 de 2015, otorgó un nuevo plazo, de 24 meses, es decir, hasta 20 de diciembre de 2015, a

RESOLUCIÓN N^o. **N^o - 1540**
(25 OCT. 2022)

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

los municipios para actualizar sus PGIRS, a la fecha no se tienen evidencias del cumplimiento de esta obligación.

(...)"

Que mediante Resolución N^o 0166 del 22 de febrero de 2016 se le requiere al municipio de Arjona a través del Alcalde y se le impone erradicar de manera definitiva los diferentes botaderos satelitales, e implementación del comparendo ambiental y campañas de sensibilización.

Que, a través del concepto técnico No. 614 del 7 de septiembre de 2016, el grupo de Gestión Ambiental emitió lo siguiente:

OBLIGACIONES
<i>El municipio de Arjona está incumpliendo con las obligaciones establecidas en la Resolución N-° 0166 del 22 de febrero de 2016. Se reiteran estas obligaciones.</i>
<i>El municipio de Arjona no ha implementado la totalidad de programas y proyectos establecidos en su PGIRS.</i>
<i>El municipio de Arjona no está implementado el Comparendo Ambiental. Se reitera esta obligación.</i>
<i>El municipio de Arjona no ha erradicado de manera definitiva los botaderos satélites que se encuentran en los diferentes sectores del municipio.</i>
<i>El municipio de Arjona no ha implementado las acciones a que haya lugar para garantizar el adecuado manejo de los residuos generados en zonas rurales.</i>
<i>El municipio de Arjona no ha radicado en la Corporación la Actualización del PGIRS</i>

REQUERIMIENTOS
<i>Se deberá requerir a la Administración Municipal de Arjona, para que de manera inmediata, realice la erradicación y clausura de todos los botaderos satélites existentes en el Municipio. Los residuos sólidos resultantes de esta actividad deberán ser dispuestos en un relleno sanitario que cuente Con Licencia Ambiental.</i>
<i>Además, el municipio deberá adoptar e implementar el Comparendo Ambiental de acuerdo a la Ley 1259 2008 y el Decreto 3695 de 2009. Como también la actualización del PGIRS el cual tenía fecha límite hasta el 20 de diciembre de 2015. Aunque el Municipio de Arjona manifiesta haber realizado la Actualización del PGIRS a la fecha en la Subdirección de Gestión Ambiental no ha sido recibido.</i>

CONCLUSIONES
<i>Pese a contar con prestación del servicio de aseo, aún se evidencian en el municipio de Arjona cuenta con botaderos satélites que generan afectación ambiental en este municipio.</i>
<i>El municipio de Arjona no ha dado cumplimiento a la Resolución 0166 de 2016 expedida por Cardique, la Ley 1259 de 2008 y Decreto reglamentario 3695 de 2009.</i>

EL AUTO DE INICIO

Que mediante Resolución No. 0161 de 9 de febrero de 2017, se ordenó el inicio del Procedimiento Sancionatorio Ambiental contra el municipio de Arjona- Bolívar, por el incumplimiento de las obligaciones establecidas en las Resoluciones No 0109 de 2011, No 0468 de 2012 y Resolución No



RESOLUCIÓN N.º **Nº - 1540**
(25 OCT 2022)
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

0166 de 2016, referente a poner en ejecución las acciones a que haya lugar que conlleven a erradicar de manera definitiva los botaderos, aumentar las coberturas de recolección de manera que se cumpla con lo establecido en el decreto 1076 de 2015, implementar campañas de sensibilización y educación ambiental, tal como se encuentra establecido en el PGIRS, implementar el comparendo ambiental y actualizar o modificar el PGIRS, conforme a lo establecido en el artículo 11 de la resolución No 1045 de 2003, entre otras obligaciones señaladas en los actos administrativos anteriormente mencionados relacionadas con el manejo y disposición de residuos sólidos.

Que mediante concepto técnico No. 0577 de 3 de abril de 2017, se establece lo siguiente:

“(…)

Descripción de lo realizado
<p>El día 23 de marzo del año 2017 se realizó visita técnica al sitio referenciado en la queja presentada por el Sr. Javier Cabarcas Velásquez, en la que manifiesta que el corregimiento de Gambote no cuenta con ningún tipo de servicio de aseo por lo que la comunidad arroja los residuos Sólidos al Canal del Dique y a los alrededores.</p> <p>Según información suministrada por el Señor César Castro, docente de la Institución Educativa de Gambote, hace más de 10 años y ante la falta del servicio de aseo, la comunidad ha optado por quemar los residuos, echarlos al Canal del Dique o arrojarlos donde más le parezca, contaminando el agua del Canal Del Dique y los canales aledaños como se muestra en las fotografías anteriores.</p> <p>Durante la visita técnica se pudieron evidenciar tres puntos de arrojo de residuos sólidos:</p> <p>Debajo del Viejo Puente: Este sitio cuenta con residuos sólidos de forma esparcida, en su mayoría bolsas plásticas, entre otros.</p> <p>Debajo del Nuevo Puente: Este sitio se encuentra con residuos sólidos en toda la orilla del Canal Del Dique en su mayoría residuos orgánicos, bolsas plásticas, entre otros.</p> <p>Al lado del Colegio Gambote: Este sitio se encuentra colapsado de residuos haciendo que el canal de agua que está a un costado se estanque y genere todo tipo de afecciones.</p> <p>El Sr. César Castro también nos comentó que la administración municipal de Arjona e conocedora de la situación y no ha tomado ninguna medida para mitigar esta problemática que no sólo se presenta en el corregimiento de Gambote, sino en otras zonas rurales como el corregimiento de Sincerín.</p>

OBLIGACIONES
<p>Por medio de la Resolución N.º 0164 del 16 de febrero de 2015, y luego de visitas técnicas realizadas en el corregimiento de Sincerín, municipio de Arjona; Cardique estableció una serie de obligaciones al municipio de Arjona, relacionadas con la prestación del servicio de aseo, erradicación de botaderos, y otras relacionadas con esta temática. Tal como se estableció en Concepto Técnico N-“ 096 de 2016 y de acuerdo con lo evidenciado en esta visita técnica se ha podido constatar que el municipio no ha dado total cumplimiento a estas obligaciones, en la referente al adecuado manejo de residuos en zona rural.</p>

REQUERIMIENTO
<p>Al margen del incumplimiento del municipio de Arjona de las obligaciones relacionadas</p>



RESOLUCIÓN N.º **NO - 1540**
(25 OCT. 2022)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

con el manejo de residuos en las zonas rurales, se reitera la obligación del municipio de garantizar el adecuado manejo de residuos en todo el territorio municipal.

CONCLUSIONES
Durante la visita técnica realizada y dando respuesta al Auto No. 066 se establece lo siguiente:
1) El sitio donde se realiza el impacto ambiental es en el Canal del Dique, municipio de Arjona, Corregimiento de Gambote.
2) El Municipio de Arjona no presta el servicio de aseo en los corregimientos, ocasionando que la comunidad ante la necesidad de disponer sus residuos recurra a prácticas inadecuadas como la disposición a cielo abierto y la quema incontrolada de residuos en los sitios referenciados en la queja y demás sectores.
3) Durante la visita no se pudo identificar plenamente las personas naturales y jurídicas responsables de los hechos; sin embargo, se presume que las prácticas inadecuadas de manejo de residuos son realizadas por miembros de la comunidad de las zonas rurales al no contar con servicio de aseo u otras alternativas para el adecuado manejo de sus residuos.
4) Los impactos ocasionados son los que se relacionan en el recuadro RECURSOS NATURALES AFECTADOS RELACIONADOS (IMPACTOS AMBIENTALES ENCONTRADOS Y POTENCIALES)
5) El municipio de Arjona deberá asumir su responsabilidad en cuanto a garantizar la prestación de servicio de aseo en todo su territorio, la implementación de los programar PGIRS, la erradicación de los botaderos existentes y las demás obligaciones que por Ley le corresponden en relación a este tema

“(…)

Que mediante concepto técnico No. 0891 de 24 de julio de 2017, se estableció lo siguiente:

“(…)

OBLIGACIONES
El municipio de Arjona sigue sin dar Cumplimiento con las obligaciones establecidas en la Resolución N°- 0166 del 22 de febrero de 2016. Se reiteran estas obligaciones.
El municipio de Arjona no ha implementado la totalidad de programas y proyectos establecidos en su PGIRS.
El municipio de Arjona no está implementado el Comparendo Ambiental Se reitera esta obligación.
El municipio de Arjona no ha erradicado de manera definitiva los botaderos satélites que se encuentran en los diferentes sectores del Municipio.
El municipio de Arjona no ha implementado las acciones a que haya lugar para garantizar el adecuado mane o de los residuos generados en zonas rurales.
El municipio de Arjona no ha radicado en la Corporación la Actualización del PGIRS.

RESOLUCIÓN N.º **Nº - 1540**
(25 OCT. 2022)

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

REQUERIMIENTOS

Al margen del proceso sancionatorio que actualmente adelanta la Corporación, es inminente que la Administración Municipal de Arjona, de manera inmediata, realice la erradicación y clausura de todos los botaderos satélites existentes en el Municipio. Los residuos sólidos resultantes de esta actividad deberán ser dispuestos en un relleno sanitario que cuente con Licencia Ambiental.

Además, el municipio deberá adoptar e implementar el Comparendo Ambiental de acuerdo a la Ley 1259 2008 y el Decreto 3695 de 2009. Como también realizar la actualización del PGIRS, de acuerdo con lo establecido en la Resolución No. 754 de 2014.

El municipio de Arjona deberá implementar las acciones a que haya lugar para el adecuado manejo de los residuos sólidos generados en zonas rurales.

CONCLUSIONES

Teniendo en cuenta lo anterior se recomienda dar continuidad al proceso sancionatorio ambiental iniciado mediante 0166 del 22 de febrero de 2016.

Que mediante Resolución No. 0464 de 17 de abril de 2018, se hacen la acumulación de la queja presentada por el JAVIER CABARCAS VELAZQUEZ, el día 23 de febrero del 2017, radicado bajo el N° 0981. en virtud del principio de economía procesal al Proceso Sancionatorio Ambiental iniciado en contra del municipio de Arjona Bolívar por el incumplimiento al Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos — Resolución No. 405 del 9 de mayo de 2006.

DEL AUTO DE FORMULACION DE CARGO Y DESCARGO

Que a través de la Resolución No. 0946 de 31 de julio de 2018, se formula cargos contra el municipio de Arjona- Bolívar, por los siguientes cargos:

CARGO UNICO: incumplimiento de las obligaciones contenidas en el artículo 1, 2, 3, 4, 5, 6, de la Resolución No. 0166 de 22 de febrero de 2016, que a continuación se desprenden:

- 1.1 Clausurar de manera inmediata de los botaderos ubicados en los diferentes sitios de la cabecera municipal, zonas rurales y disponer de estos residuos en un relleno sanitario que tenga licencia ambiental, infringiendo el artículo 79 de la C.N. y EL ART. 2.3.2.3.5.15 y ss del Decreto 1077 de 2015.
- 1.2 Presentar en un término de quince días hábiles una actualización y cronograma de las actividades a corto y mediano plazo a implementar del PGIRS ajustado al Plan de Desarrollo Municipal conforme lo establece el artículo 11 de la resolución 1045 de 2003, infringiendo el artículo 2.3.2.2.3.87 de Decreto 1077 de 2015.
- 1.3 No aumentar la frecuencia y cobertura del servicio de recolección de les residuos sólidos, infringiendo los artículos 2.3.2.2 15 y 2.3.2.2,17 del Decreto 1077 de 2015.
- 1.4 No implementar el comparendo ambiental.

Que la Ley 1333 de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en el artículo 25, consagra:

"Artículo 25°. – Descargo

- Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor, este directamente, o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por



RESOLUCIÓN N.º **Nº - 1540**
(25 OCT. 2022)

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes."

Que mediante concepto técnico No. 1121 de 3 de diciembre de 2018, la Oficina de Gestión Ambiental de esta Corporación, manifestó a través de este lo siguiente:

OBLIGACIONES
<p><i>El municipio de Arjona sigue sin dar cumplimiento con las obligaciones establecidas en la Resolución N.º 0166 del 22 de febrero de 2016. Se reiteran estas obligaciones. Además:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>• No ha implementado la totalidad de programas y proyectos establecidos en su PGIRS.</i><i>• No está implementado el Comparendo Ambiental, aún sigue en etapa de formación. Se reitera esta obligación.</i><i>• No ha erradicado de manera definitiva los botaderos satélites que se encuentran en los diferentes sectores del Municipio, de los 20 que se tenían identificados. Persisten 5 ubicados en barrios subnormales y que no cuentan con el servicio por su condición de invasión.</i><i>• No ha implementado las acciones a que haya lugar para garantizar el adecuado manejo de los residuos generados en zonas rurales, su intervención se limita a organizar jornadas de limpieza entre 3 a 5 veces al año.</i> <p><i>« Hasta la fecha de elaboración de este CT no ha radicado en la Corporación la Actualización del PGIRS.</i></p>

<p><i>Al margen del proceso sancionatorio que actualmente adelanta la Corporación, es inminente que la Administración Municipal de Arjona, de manera inmediata, realice la erradicación y clausura de todos los botaderos satélites existentes en el Municipio. Los residuos sólidos resultantes de esta actividad deberán ser dispuestos en un relleno sanitario que cuente con Licencia Ambiental.</i></p> <p><i>Además, el municipio deberá adoptar e implementar el Comparendo Ambiental de acuerdo a la Ley 1259 2008 y el Decreto 3695 de 2009. Como también realizar la actualización del PGIRS, de acuerdo con lo establecido en la Resolución N.º 754 de 2014.</i></p> <p><i>El municipio de Arjona deberá implementar las acciones a que haya lugar para el adecuado manejo de los residuos sólidos generados en zonas rurales.</i></p>

CONCLUSIONES
<p><i>Teniendo en cuenta lo anterior se recomienda dar continuidad al proceso sancionatorio ambiental iniciado mediante 0166 del 22 de febrero de 2016.</i></p>

DEL AUTO DE PRUEBAS

Que mediante Auto No. 0605 de 19 de diciembre de 2018, se procede a correr traslado de las pruebas obrantes en el expediente y se dictan otras disposiciones.

Que vencido el termino para la presentación de los descargos el Municipio de Arjona no ha llegado escrito de descargos, tampoco solicito practica de pruebas, por consiguiente, esta Corporación no considero necesario surtir el termino probatorio.

RESOLUCIÓN N° **No - 1540**
(25 OCT. 2022)

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

DEL AUTO DE TRASLADO Y/O ALEGATOS

Que por medio de Auto No. 0571 de 3 de octubre de 2019, se declara surtida la etapa de alegatos y se dictan otras disposiciones, por consiguiente se remite el presente expediente a la Oficina de Gestión Ambiental para que proceda a realizar la valoración de la afectación, daño o impacto ocasionado con la conducta objeto de este proceso, y de ser necesario, realice la determinación de la multa consagradas en el numeral 1º del artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009 de acuerdo a lo dispuesto en Resolución N° 2086 de 2010 expedida por el Ministerio de Ambiente Vivienda y Desarrollo Territorial.

Que vencido el termino para la presentación de los alegatos el Municipio de Arjona no ha llegado escrito de alegatos de conclusión, por consiguiente, esta Corporación no considero necesario surtir el termino para la presentación de los mismos.

Que en atención al Auto No. 0571 de 3 de octubre de 2019, se emitió el Concepto Técnico No. 055 del 16 de marzo de 2021, en el cual se determina la valoración de la afectación daño o impacto ocasionado por la conducta realizada por el Municipio de Arjona - Bolívar, sin contar con los permisos ambientales respectivos por esta Autoridad, infringiendo de esta manera el artículo 2.2.3.2.5.3 y 2.2.3.2. 10.1 del decreto único reglamentario 1076 del 2015.

2. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

• **FUNDAMENTOS CONTITUCIONALES Y LEGALES:**

La Constitución Política, en relación con la protección del medio ambiente, contiene entre otras disposiciones, que es obligación del Estado y de las personas, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación (Art. 8º); la propiedad privada tiene una función ecológica (Art. 58); es deber de la persona y del ciudadano proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano (Art. 95).

El Artículo 79 de la C.P. establece que, todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano, y que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines. De otra parte, el artículo 80 de la misma Carta Política señala, que le corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, previniendo y controlando los factores de deterioro ambiental, imponiendo sanciones legales y exigiendo la reparación de los daños causados.

Que de conformidad con lo establecido por el inciso segundo del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que el medio ambiente está constituido como patrimonio común y por ende el Estado y la sociedad toda, se encuentran obligados a garantizar su protección pues se deriva de la efectividad de dicho deber, la posibilidad de permitir a generaciones presentes y futuras su propia existencia en condiciones de dignidad y seguridad, a través de un ambiente sano.



RESOLUCIÓN No. **1540**
25 OCT. 2022

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

Que son funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, la conservación, preservación y protección del medio ambiente y de los recursos naturales, lo que implica la imposición de medidas de policía y las sanciones previstas en la ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales. (Artículo 30 numeral 17 de la ley 99 de 1993).

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en su artículo 1° reza que el Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los Grandes Centros Urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Que el Parágrafo de ese mismo artículo reza que en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales.

3. ANALISIS DEL CASO:

Que con fundamento en la información y documentos recopilados a lo largo de la investigación y los cuales obran en el expediente, mediante la Resolución No. 0946 de 31 de julio de 2018, se formuló cargos contra del municipio de Arjona - Bolívar, el cual se concretó en incumplimiento de las obligaciones contenidas en el artículo 1, 2, 3, 4, 5, 6, de la Resolución No. 0166 de 22 de febrero de 2016, que a continuación se desprenden:

- 1.1 Clausurar de manera inmediata de los botaderos ubicados en los diferentes sitios de la cabecera municipal, zonas rurales y disponer de estos residuos en un relleno sanitario que tenga licencia ambiental, infringiendo el artículo 79 de la C.N. y EL ART. 2.3.2.3.5.15 y ss del Decreto 1077 de 2015.
- 1.2 Presentar en un término de quince días hábiles una actualización y cronograma de las actividades a corto y mediano plazo a implementar del PGIRS ajustado al Plan de Desarrollo Municipal conforme lo establece el artículo 11 de la resolución 1045 de 2003, infringiendo el artículo 2.3.2.2.3.87 de Decreto 1077 de 2015.
- 1.3 No aumentar la frecuencia y cobertura del servicio de recolección de les residuos sólidos, infringiendo los artículos 2.3.2.2 15 y 2.3.2.2,17 del Decreto 1077 de 2015.
- 1.4 No implementar el comparendo ambiental.

4. FINALIDAD, SUJECCIÓN LEGAL Y PROPORCIONALIDAD

La Constitución Política de Colombia reconoció al medio ambiente el carácter de interés superior y le confirió una importancia tal, que al menos 49 de sus disposiciones, refirieron a la materia y a los mecanismos con los que se cuentan para su protección; dichas normas conforman lo que se ha denominado la llamada "*Constitución Ecológica*", pero la jurisprudencia ha destacado el contenido

A



RESOLUCIÓN N.º

Nº - 1540

(25 OCT 2022)

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

de los Artículos 8°, 49, 79 y 80¹, por considerar que en ellos se condensan los aspectos de mayor relevancia en materia ambiental.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 8° de la Constitución Política de Colombia es obligación, a cargo del Estado colombiano y de los particulares, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Por su parte, el artículo 79 de la Constitución Política de Colombia consagra el derecho de las personas a gozar de un ambiente sano² y el deber del Estado de proteger la diversidad la integridad del ambiente, conservar las áreas de importancia ecológicas y fomentar la educación para el logro de estos fines.

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

Dentro de los principales desarrollos legales adoptados por el Estado Colombiano para cumplirlos preceptos constitucionales en materia de protección del medio ambiente y los recursos naturales mencionados, se encuentra la Ley 99 de 1993, por medio de la cual se creó el Ministerio del Medio Ambiente y se organizó el Sistema Nacional Ambiental - SINA.

Por su parte, según la Corte Constitucional³, la potestad sancionatoria en materia ambiental hace parte del derecho correccional y del *ius puniendi* del Estado y que, por lo tanto, los principios del derecho penal se aplican en todo el derecho sancionador del Estado, tal como, a su juicio, se desprende de la jurisprudencia constitucional y de la Corte Suprema de Justicia que *transcribe, lo que hace obligatorio que, "en virtud del derecho fundamental al debido proceso y de la protección del derecho fundamental de libertad y de otros derechos fundamentales del individuo, que en el derecho administrativo ambiental, como emanación del ius puniendi del Estado, se apliquen los principios generales del derecho penal, entre los cuales se encuentran (...) el principio de legalidad de las sanciones y sus subprincipios de tipicidad y taxatividad"*.

Se refiere luego al principio de legalidad de las sanciones y a los mencionados sub principios que derivan del artículo 29 de la Carta cuando establece que *"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa"* e indica que del principio de legalidad se infiere que las penas y, en general, las sanciones que el Estado puede imponer a los particulares, deben ser taxativas, pues la ley no puede hacer una previsión genérica de las medidas sancionatorias que puede utilizar el Estado frente a cualquier tipo de infracción, sino que debe establecer caso por caso, supuesto por supuesto, qué tipo de sanción y en qué medida debe proceder ante cada uno de los supuestos de infracción de la ley.

La potestad que le otorga la Constitución Política al Estado en materia sancionatoria se encuentra limitada por las mismas disposiciones del orden superior que así lo determinan. Dichas restricciones son básicamente el derecho al debido proceso, a la contradicción, a la defensa, a la presunción de

¹ Corte Constitucional C-632-11 Magistrado Ponente GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO

² A pesar de que la consagración constitucional de este derecho se dio a partir de 1991, ya el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección del Medio Ambiente (Art 70 Decreto - Ley 2811 de 1974) lo consagraba como derecho de orden legal

³ C703 de 2010

RESOLUCIÓN N.º **1540**
25 OCT. 2022

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

inocencia, la proscripción general de establecer regímenes de responsabilidad objetiva y la imposibilidad de trasladar la carga de la prueba al presunto infractor⁴, aspectos todos que permiten el desarrollo de dicha potestad de manera transparente, legítima y eficaz.⁵

En cuanto hace a la administración, la filiación de su potestad sancionadora se suele situar en la función de policía que pretende asegurar el orden público y en el poder de policía que, con la finalidad de garantizar el orden público, permite regular el ejercicio de las libertades individuales e imponer sanciones orientadas al cumplimiento de las medidas de policía⁶.

En cualquier caso, el fundamento de la potestad sancionadora de la administración actualmente se encuentra en una pluralidad de disposiciones constitucionales que van desde el señalamiento de los fines del Estado, contemplados en el artículo 2, hasta el establecimiento, en el artículo 209, de los principios que guían la función administrativa y, señaladamente, el de eficacia, pasando por el artículo 29 superior que, al estatuir la aplicación del debido proceso "*a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas*", reconoce, de modo implícito, que la administración está facultada para imponer sanciones.

Específicamente en materia ambiental, tenemos que la potestad sancionadora de la administración, se encuentra establecida en el artículo 80 de la Constitución Política, al establecer que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, al igual que deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

De igual forma tenemos que en el artículo primero de la Ley 1333 de 2009, se establece que la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental está a cargo del Estado y se ejerce para este caso en concreto a través de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades.

Finalmente tenemos que el marco de discrecionalidad con que cuenta la administración, se encuentra limitado a deducir responsabilidad del presunto infractor observando los principios que irradian el *ius puniendi* del Estado, y establecer cuál de las sanciones previstas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 son un medio eficaz para la protección de los recursos naturales y el medio ambiente, dependiendo de la gravedad de la infracción e incluyendo la carga motiva suficiente y relevante para el caso de estudio.

Que así mismo, la citada Ley en su artículo 40 establece las sanciones en las que se encuentra inmerso, quien resulta responsable de una infracción ambiental, las cuales son:

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
2. *Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.*

⁴ En el caso del procedimiento sancionatorio ambiental, la Ley 1333 de 2009, permite presumir el aspecto subjetivo de la infracción, es decir, la culpa o dolo y el presunto infractor tiene la carga de la prueba para desvirtuar dicha presunción.

⁵ C 703 de 2010

⁶ Cfr. Sentencia C-506 de 2002,

RESOLUCIÓN N.º **Nº - 1540**
(25 OCT. 2022)

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.
4. Demolición de obra a costa del infractor.
5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.
6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.
7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.

PARÁGRAFO 1° La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime al infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar"

Para el presente caso, la Corporación autónoma Regional del Canal del Dique ejerce la potestad competencial en el manejo y control ambiental del proyecto, derivada de la Ley 99 de 1993, garantiza la efectividad del uso general de los bienes de dominio público.

En cuanto la finalidad, el derecho administrativo sancionador "busca garantizar la organización y el funcionamiento de las diferentes actividades sociales" a cargo de la administración⁷.

Los bienes jurídicos de cuya protección se ocupa el administrativo sancionador se mide a partir del conjunto de competencias o facultades asignadas a la administración para permitirle cumplirlas finalidades que le son propias y, desde luego, las sanciones en el derecho administrativo sancionador, pretenden asegurar el funcionamiento de la administración, el cumplimiento de sus cometidos o sancionar el incumplimiento de los deberes, las prohibiciones o los mandatos previstos.

La infracción administrativa encuentra su fundamento en la protección de los intereses generales y es de interés destacar que las disposiciones expedidas para lograr los fines sociales, "más que regular prohibiciones, señalan requisitos, obligaciones y deberes para el adecuado funcionamiento del sistema" y para asegurar así "la adecuada gestión de los distintos órganos del Estado, a efectos de lograr el cumplimiento de las funciones que les han sido encomendadas⁸".

El desconocimiento o violación de este tipo de normas, es el que suele generar la infracción administrativa merecedora de una sanción, cuya imposición "no significa un sacrificio de principio de legalidad, pues es claro que ha de poderse determinar que una norma específica, clara, concreta, exigía el cumplimiento de determinados requisitos, obligaciones o deberes, para que la administración pueda, en uso del derecho sancionador, imponer una pena por su inobservancia⁹".

Siendo así y como lo ha destacado la Corte, "la exigencia de una clasificación detallada de infracciones administrativas en normas tipo, en donde no sólo se haga una descripción exacta de la conducta que será objeto de sanción sino de la sanción misma, modelo típico del precepto penal, devendría en el desconocimiento de la naturaleza misma de la actividad administrativa", debiéndose entender, entonces, "que existe una tipificación indirecta, que presupone la existencia de un

⁷ Cfr. Sentencia C-616 de 2002.

⁸ C 703 de 2010 y C-564 de 2000

⁹ Ibidem.



RESOLUCIÓN N.º

(25 OCT. 2022)

Nº - 1540

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

precepto que establece un mandato, una prohibición, y otro que establece que el incumplimiento de éstas, será objeto de sanción¹⁰.

Precisamente el artículo 50 de la Ley 1333 de 2009 indica *que constituye infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente que reúna las características allí mencionadas y que también lo es "toda acción u omisión que constituye violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente."*

Tratándose de la imposición de sanciones, se deben señalar las circunstancias que se tuvieron en cuenta para su tasación y las pruebas que la fundamentan¹¹, determinado la proporcionalidad estudiada como límite a la actuación de la administración y la exigencia de motivar el respectivo acto.

Se debe tener en cuenta que la sanción cumple una función preventiva general que pretende disuadir a todos aquellos que "estén próximos a la sanción" y también al sujeto infractor para que no vuelva a incurrir en las conductas que violan normas ambientales, actos administrativos de la autoridad ambiental competente o causan daños¹².

Finalmente es menester precisar que esta Autoridad acude al ejercicio de la potestad sancionatoria ambiental porque en el presente caso los medios ordinarios de acción administrativa, tales como el ejercicio de la función de control y seguimiento ambiental no fueron acatados por el presunto infractor y por ello fue necesario acudir al mecanismo excepcional de la sanción y de la función de policía administrativa.

Ahora bien, por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental se presume la culpa o el dolo del infractor y en consecuencia si este no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una "presunción de responsabilidad" sino una presunción de "culpa" o "dolo" del infractor Ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación que se presenta en el presente procedimiento sancionatorio Ambiental en la cual se puede inferir razonablemente el actuar DOLOSO del municipio de Arjona - Bolívar.

En el presente caso, es imperioso imponer la sanción de carácter económico, por Incumplimiento de las obligaciones contenidas en el artículo 1, 2, 3, 4, 5, y 6 de la Resolución No. 0166 de 22 de febrero de 2016; lo que conlleva a la infracción de las normas ambientales.

5. SANCIÓN A IMPONER:

Configurada como está la responsabilidad del municipio de Arjona - Bolívar, respecto de la imputación fáctica y jurídica formulada mediante Resolución 0946 de 31 de julio de 2018, se debe determinar que la sanción a imponer es la estipulada en el Numeral 1º del Artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, la cual establece que:

¹⁰ *Ibidem*.

¹¹ C-564 de 2000

¹² Cfr. SANTIAGO MUÑOZ MACHADO (Director), *Diccionario*. Ob. cit. Pág. 1368

Bosque, Isla de Manzanillo. Trans. 52 No.16-190

Tels. 669 5278 - 669 4666 - 66 94141

www.cardique.gov.co

Cartagena de Indias D T y C - Colombia



RESOLUCIÓN N.º. **Nº - 1540**
(25 OCT. 2022)
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

"Artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes."*

Dicha sanción se impone en los términos y bajo los criterios establecidos en el Artículo 4 del Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010.

Para tal efecto, se debe dar plena aplicación al principio de proporcionalidad de la sanción a imponer, de acuerdo con lo establecido en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, reglamentado por el Decreto 3678 de 2010, según el cual "Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinar la debida aplicación de los criterios a los que se refiere el presente reglamento..."

En el presente caso, el Concepto Técnico No. 055 del 16 de marzo de 2021, que sirve de insumo para la motivación del presente acto administrativo, recomienda imponer una multa al municipio de Arjona - Bolívar, para lo cual desarrolla los pasos de la Metodología para el Cálculo de Multas por infracciones a la Normativa Ambiental, contenida en el artículo 49 de la Ley 99 de 1993 y artículos 30 y 8° punto 8 literal b) del Decreto 1220 de 2005, así:

4. SANCIÓN A IMPONER:

DOCUMENTACIÓN PRESENTADA
Mediante Resolución 0946 de 31 de julio de 2018, se formularon cargo al Municipio de Arjona - Bolívar;
CARGO ÚNICO: Incumplimiento de las obligaciones contenidas en el Artículo 1, 2, 3, 4, 5, 6 de la Resolución No. 0166 del 22 de febrero de 2016, que a continuación se desprenden:
1.1. Clausurar de manera inmediata de los botaderos ubicados en los diferentes sitios de la cabecera municipal, zonas rurales y disponer de estos residuos en un relleno sanitario que tenga licencia ambiental, infringiendo el artículo 79 de la C.N y el artículo 2.3.2.3.5.15 y ss del Decreto 1077 de 2015.
1.2. Presentar en un término de quince días hábiles una actualización y cronograma de las actividades a corto y mediano plazo a implementar del PGIRS ajustado al Plan de Desarrollo Municipal conforme lo establecido el artículo 11 de la Resolución 1045 de 2003, infringiendo el artículo 2.3.2.2.3.87 del Decreto 1077 de 2015.

A

RESOLUCIÓN N° 1540
(25 OCT. 2022)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

1.3. No aumentar la frecuencia y cobertura del servicio de recolección de los residuos sólidos, infringiendo los artículos 2.3.2.2.15 y 2.3.2.2.17 del Decreto 1077 de 2015.

1.4. No implementar el comparendo ambiental.

VALORACIÓN DE LA TASACIÓN

La sanción administrativa se determina con fundamento en el siguiente informe técnico conforme a la Resolución 2086 de 2010 del Ministerio de ambiente, vivienda y desarrollo territorial, enmarcado en la guía "Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la normativa ambiental- 2010", aplicando la siguiente modelación matemática:

$$\text{Multa} = B + \left\{ \alpha * i \right\} * \left\{ 1 + A \right\} + Ca \right\} * Cs$$

Donde:

B = Beneficio ilícito

α = Factor de Temporalidad

i = Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A = Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca = Costos asociados

Cs = Capacidad socioeconómica del infractor

A continuación, se determinará el valor de cada uno de los criterios relacionados en la fórmula anterior.

BENEFICIO ILÍCITO (B)

Se refiere a la ganancia económica que obtiene el infractor fruto de su conducta.

Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos (y_1), costos evitados (y_2) o ahorros de retrasos (y_3).

El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la capacidad de detección de la conducta (p).

El beneficio ilícito se determina mediante la siguiente relación:

$$B = \frac{Y * (1 - p)}{p}$$

Donde:

B: Beneficio ilícito

Y: Sumatoria de ingresos y costos

Para el cargo mencionado anteriormente se analiza lo siguiente:

Costos evitados y_2

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, El concepto de costo evitado dentro de la configuración del beneficio ilícito, se encuentra asociado a la inobservancia de los estándares de operación o de comportamiento por parte del agente, poniendo en riesgo el medio ambiente o efectivamente

RESOLUCIÓN N.º.

(25 OCT 2022)

Nº - 1540

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

afectándolo, incentivado por no incurrir en un costo determinado. Es decir, se asocia al esfuerzo no realizado por la empresa.

Los costos evitados pueden clasificarse en tres grupos (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, 2010):

Inversiones que debió realizar en capital: Son todos los equipos, infraestructura, instrumentos, mano de obra e insumos, en los cuales el infractor debió destinar un determinado nivel de recursos para el cumplimiento de los planes de manejo o para cumplir las condicionantes legales en materia ambiental para el funcionamiento. En el caso de existir un plan aprobado por una entidad ambiental, se han de proyectar cuáles son los costos en materia de inversiones en que debió incurrir el infractor para cumplirlo.

Mantenimiento de inversiones: Estos costos provienen de la no incursión en mantenimiento de las inversiones de capital (equipos, infraestructura, instrumentos, etc.) que debieron realizarse para el cumplimiento de la norma. Es decir, vigilancia técnica, soporte y monitoreo que debió realizarse para el óptimo funcionamiento de las inversiones.

Operación de inversiones: Es el costo en el que habría incurrido el infractor por la operación de la inversión (talento humano, insumos, etc.) que debió haber realizado.

Cuando la infracción obedece al incumplimiento de procedimientos administrativos, los costos evitados se calculan a partir de costos asociados al procedimiento administrativo infringido. En estos casos, las Autoridades Ambientales tienen establecidos los costos al público de sus procedimientos administrativos.

Análisis de Costos:

De acuerdo con la documentación obrante en el expediente SA 11714-2, No se permite determinar los costos evitados totales del municipio de Arjona- Bolívar por desconocer exactamente el valor para la clausura de los botadores ubicados en los diferentes sitios de la cabecera municipal, zona rurales y la disposición de estos residuos en un relleno sanitario. Así mismo, no es posible determinar los costos administrativos en presentar la actualización y cronograma de las actividades a corto y mediano plazo del PGIRS.

y= 0

En Tal sentido;

$$B = \frac{y * (1 - p)}{p}$$

$$B = 0 * (1 - 0,5) / 0,5 = 0$$

Si bien se establece lo anterior, no es posible calcular el Beneficio lícito obtenido por el infractor, dado que no se cuenta con información completa que permita calcular el costo evitado (y2), por lo tanto, el valor de este criterio para el cálculo de la multa corresponderá a cero "0", situación que se tendrá en cuenta en las **CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES=0,2**.

En tal sentido:

$$B = 0$$

FACTOR DE TEMPORALIDAD (α)



RESOLUCIÓN N.º **Nº - 1540**
25 OCT, 2022
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

El factor de temporalidad, considera la duración del hecho ilícito. Su cálculo busca determinar el periodo de tiempo en el cual se realizan las acciones u omisiones constitutivas de infracción ambiental.

“Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si ésta se presenta de manera instantánea o continua en el tiempo.” (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

Fecha de inicio	17 de noviembre de 2015. Fecha en la cual Cardique practica visita de seguimiento al cumplimiento de lo establecido en el PGIRS del municipio de Arjona detectando la infracción mediante concepto técnico No. 0932 de 2015.
Fecha final	31 de julio de 2018 Fecha en la cual se formulan los cargos al municipio de Arjona - Bolívar por incumplimientos de las obligaciones contenidas en el Artículo 1, 2, 3, 4, 5, 6 de la Resolución No. 0166 del 22 de febrero de 2016, el municipio no presento escrito de descargos, solicitud de pruebas o alegatos.
Días de infracción	Se presenta de forma continua superando los 365 días, en tal sentido, la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental (MAVDT, 2010) contempla un factor de temporalidad acotado entre 1 y 4, siendo este último valor el correspondiente a una acción sucesiva de 365 días o más, por lo tanto, para el presente caso se tomará como factor de temporalidad el valor de 4.

Expuesto lo anterior:

$\alpha = 4$

GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL Y/O EVALUACIÓN DE RIESGO (i)

Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos. Se obtiene a partir de la valoración de ciertos atributos, los cuales determinan la importancia de afectación” (artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

La calificación se mide con las siguientes variables: La importancia de la afectación se estima mediante la calificación de cada uno de los atributos, atendiendo los criterios y valores presentados en la siguiente tabla de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial), Tabla 6. Identificación y ponderación de atributos para estimar la importancia de la afectación:

Atributo	Definición	Calificación	Ponderación
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 33%.	1
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 34% y 66%.	4



RESOLUCIÓN N.º. **Nº - 1540**
(25 OCT. 2022)
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%.	8
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma igual o superior o al 100%	12
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea.	1
		Cuando la afectación incide en un área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas	4
		Cuando la afectación se manifiesta en un área superior a cinco (5) hectáreas.	12
Persistencia (PE)	Persistencia (PE): Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.	1
		Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años.	3
		Cuando el efecto supone una alteración, indefinida en el tiempo, de los bienes de protección o cuando la alteración es superior a 5 años	5
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un período menor de 1 año.	1
		Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años.	3
		Cuando la afectación es permanente o se supone la imposibilidad o dificultad extrema de retornar, por medios naturales, a sus condiciones anteriores. Corresponde a un plazo superior a diez (10) años.	5
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.	1
		Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años.	3
		Caso en que la alteración del medio o pérdida que supone es imposible de reparar, tanto por la acción natural como por la acción humana	10

VALORACIÓN DE AFECTACION AMBIENTAL

La Resolución No. 0166 del 22 de febrero de 2016, “Por medio de la cual se hacen unos requerimientos y se dictan otras disposiciones” al municipio de Arjona - Bolívar se estableció unas obligaciones contenidas en el Artículo 1, 2, 3, 4, 5, 6 relacionadas al seguimiento de las actividades del PGIRS.

Mediante Conceptos Técnico; No. 0932 de 2015, No. 0614 de 2016, No. 0577 de 2017, No. 0891 de 2017 y No. 1121 de 2018, y en este último se determinó:

RESOLUCIÓN N.º

Nº - 1540

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

(...)

- No ha implementado la totalidad de programas y proyectos establecidos en su PGIRS.
- No está implementado el Comparendo Ambiental, aún sigue en etapa de formación. Se reitera esta obligación.
- No ha erradicado de manera definitiva los botaderos satélites que se encuentran en los diferentes sectores del Municipio, de los 20 que se tenían identificados, Persisten 5 ubicados en barrios subnormales y que no cuentan con el servicio por su condición de invasión.
- No ha implementado Acciones a que haya lugar para garantizar el adecuado manejo de los residuos generados en zonas rurales, su intervención se limita a organizar jornadas de limpieza entre 3 a 5 veces al año.
- Hasta la fecha de elaboración de este CT no ha radicado en la Corporación la actualización del PGIRS. (...)

Los impactos que se han causado o se estén causando por este hecho a los recursos naturales renovables del lugar, al medio ambiente y a la salud de las personas son;

- **Agua:** Al no contar con mecanismos para el adecuado manejo de los lixiviados generados, los cuales pueden contener alta carga orgánica, fosfatos, nitratos, nitritos, DBO, DQO, Carbono Orgánico Total, Sólidos Suspendidos, así como algunos metales pesados, muchos de ellos peligrosos, estos pueden entrar en contacto con corrientes de agua superficial e infiltrarse a través del suelo alcanzando fuentes de agua subterráneas, pudiendo generar la contaminación del recurso. Así mismo, la materia orgánica contenida en los residuos sólidos, en presencia de bacterias, microorganismos y oxígeno, genera compuestos que acidifican el agua, reducen el oxígeno, generando su contaminación, y la convierte en no apta para el consumo humano, lo que puede conllevar a que se presenten problemas de salud, principalmente, enfermedades gastrointestinales. Por otra parte, los residuos sólidos dispuestos inadecuadamente pueden llegar a cauces naturales y sistemas de drenaje artificiales, ocasionando obstrucciones en el flujo normal del agua y por consiguiente, problemas de inundaciones. La anterior situación se agudiza si se considera el hecho de que se están disponiendo residuos sólidos en cercanías a fuentes de agua natural como arroyos que discurren por el municipio.
- **Aire:** La falta de mecanismos para el control de los gases producidos por la descomposición de los residuos sólidos, ocasiona emisiones incontroladas a la atmósfera que pueden alterar la calidad del aire. De igual forma, al no contar con cobertura de los residuos sólidos, el polvo levantado por acción del viento, puede transportar, hasta lugares aledaños, microorganismos nocivos que producen afecciones respiratorias e irritación de las mucosas, además de la generación de olores ofensivos que afectan el bienestar de la población. El problema se agudiza por el riesgo de incendios accidentales en el botadero o quemas incontroladas debido a que se liberan a la atmósfera gases como el metano, anhídrido carbónico, monóxido de carbono (CO), óxidos de azufre (SOx), óxidos de nitrógeno (NOx), metales pesados, así como sustancias tóxicas y de persistencia en el ambiente como son las dioxinas y furanos, liberadas al arder productos



Nº - 1540

RESOLUCIÓN Nº.

(25 OCT 2022)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

clorados, en especial los plásticos de cloruro de polivinilo (PVC), además, se generan humos y material particulado.

- **Suelo:** este es uno de los componentes más afectados por la inadecuada disposición de residuos sólidos a cielo abierto. Al no contar con sistemas de protección e impermeabilización, antes de disponer los residuo, los lixiviados generados se pueden infiltrar a través del suelo, afectando su productividad y la microfauna que vive en él. Otro de los impactos directamente generados en el recursos suelo es el cambio de uso; suelos de diferentes vocación son utilizados para disposición inadecuada de residuos sólidos.
- **Paisaje:** La disposición de residuos sólidos a cielo abierto genera modificación del paisaje, impacto visual y afectación al bienestar de la población.

Así mismo, el Municipio de Arjona- Bolívar incumplió la presentación de una actualización y cronograma de las actividades a corto y mediano plazo a implementar del PGIRS, de acuerdo a al Decreto 1077 de 2015 que establece en su Artículo 2.3.2.2.3.87. Plan para la gestión integral de residuos sólidos, PGIRS. Los municipios y distritos, deberán elaborar, implementar y mantener actualizado un plan municipal o distrital para la gestión integral de residuos o desechos sólidos en el ámbito local y/o regional según el caso, en el marco de la gestión integral de los residuos, el presente decreto y la metodología para la elaboración de los PGIRS.

El municipio de Arjona- Bolívar no presento escrito de descargos, practica de pruebas ni alegatos.

Expuesto lo anterior, se procede a determinar la sanción administrativa con fundamento en **Riesgo de afectación ambiental** al Municipio de Arjona - Bolívar por el cargo único formulado.

CARGO ÚNICO: Incumplimiento de las obligaciones contenidas en el Artículo 1, 2, 3, 4, 5, 6 de la Resolución No. 0166 del 22 de febrero de 2016, que a continuación se desprenden:

- 1.1. Clausurar de manera inmediata de los botaderos ubicados en los diferentes sitios de la cabecera municipal, zonas rurales y disponer de estos residuos en un relleno sanitario que tenga licencia ambiental, infringiendo el artículo 79 de la C.N y el articulo 2.3.2.3.5.15 y ss del Decreto 1077 de 2015.
- 1.2. Presentar en un término de quince días hábiles una actualización y cronograma de las actividades a corto y mediano plazo a implementar del PGIRS ajustado al Plan de Desarrollo Municipal conforme lo establecido el artículo 11 de la Resolución 1045 de 2003, infringiendo el artículo 2.3.2.2.3.87 del Decreto 1077 de 2015.
- 1.3. No aumentar la frecuencia y cobertura del servicio de recolección de los residuos sólidos, infringiendo los artículos 2.3.2.2.15 y 2.3.2.2.17 del Decreto 1077 de 2015.
- 1.4. No implementar el comparendo ambiental.

Cálculo del grado de afectación ambiental

Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y	4
-----------------	--	--	---



RESOLUCIÓN N.º. **Nº - 1540**
25 OCT 2022
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

	sobre el bien de protección	comprendida en el rango entre 34% y 66%. Mediante Concepto técnico No. 0932 de 2015 se considero que el porcentaje de avance en la implementación del PGIRS es del 40% aproximadamente. Así mismo, por no presentar una actualización y cronograma de las actividades a corto y mediano plazo a implementar del PGIRS incumplió con el requerimiento de tipo administrativo.	
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación incide en un área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas. De acuerdo al Concepto técnico No.1121 de 2018, se estableció que el municipio de Arjona no ha erradicado de manera definitiva los botaderos satélites que se encuentran en los diferentes sectores del municipio de los 20 que se tenían identificados, persisten 5 ubicados en barrios subnormales y que no cuentan con el servicio por condiciones de invasión, lo que se considera un área mayor a 1 hectárea de afectación.	4
Persistencia (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años. La existencia de botaderos satelitales impacta negativamente al suelo, agua y aire, debido a que los lixiviados pueden contener alta carga orgánica, fosfatos, nitratos, nitritos, DBO, DQO, solidos suspendidos, e incluso algunos metales pesados, que pueden llegar hasta agua subterránea, afectando la calidad del recursos y el suelo. Así mismo, la descomposición de residuos sólidos genera gases como el metano y el Dióxido de carbono, los cuales van a la atmosfera con potencial de alterar la calidad del aire y generación de olores ofensivos a la población. Sin embargo, teniendo en cuenta que la mayor fracción de residuos en el botadero no son peligrosos, y en gran cantidad corresponden a residuos orgánicos biodegradables, las condiciones climatologías y precipitaciones favorecen la dilución de	3



RESOLUCIÓN N.º **Nº - 1540**
25 OCT. 2022

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”**

		sustancias, lo que indica que el efecto no es permanente.	
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año. Teniendo en cuenta que la mayor fracción de residuos en el botadero no son peligrosos, y en gran cantidad corresponden a residuos orgánicos biodegradables, las condiciones climatologías y precipitaciones tendrán una capacidad de asimilación a corto plazo	1
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses. Teniendo en cuenta que la mayor fracción de residuos en el botadero no son peligrosos, y en gran cantidad corresponden a residuos orgánicos biodegradables, las condiciones climatologías y precipitaciones tendrán una capacidad de recuperación a corto plazo, y una vez se implementen las medidas adecuadas de recolección, transporte y disposición final de los residuos sólidos en el municipio generarán mecanismos para que el servicio sea eficiente.	1
(i) Importancia de la Afectación $i = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$			25

Teniendo en cuenta lo anterior, para el cargo único es de tener presente lo dispuesto en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, el cual establece que:

“Evaluación del riesgo (r). Para aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, se evalúa el riesgo...”, y el parágrafo del artículo 4° de la Resolución en mención, establece que: “El riesgo potencial de afectación que se derive de aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, deberá ser valorado e incorporado dentro de la variable Grado de afectación ambiental.

De acuerdo a lo anterior se tiene la siguiente calificación para los cargos:

Para la importancia de la afectación, puede ser calificada como irrelevante, leve, moderada, severa o crítica, atendiendo los valores presentados en la siguiente tabla:

Tabla 5. Importancia de la Afectación

Calificación	Descripción	Medida cualitativa	Rango
Importancia (I)	Medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos	Irrelevante	8
		Leve	9-20
		Moderado	21-40
		Severo	41-60



RESOLUCIÓN N^o. **N^o - 1540**
25 OCT 2022
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

		Crítico	61-80
--	--	---------	-------

Para la estimación de la variable “Evaluación del Riesgo - r”, se desarrolla la ecuación establecida en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, siendo la siguiente:

$r = o * m$, donde
r = Riesgo
o = Probabilidad de ocurrencia de la afectación
m = Magnitud potencial de afectación

La magnitud o nivel potencial de la afectación se puede calificar como irrelevante, leve, moderado, severo o crítico, aplicando la metodología de valoración de la importancia de la afectación y suponiendo un “escenario con afectación”. Una vez obtenido el valor de (I) se determina la magnitud potencial de la afectación con base en la siguiente tabla de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial):

Tabla 10. Evaluación del nivel potencial de impacto

Criterio de valoración de afectación	Importancia de la afectación	Nivel potencial de impacto
Irrelevante	8	20
Leve	9-20	35
Moderado	21-40	50
Severo	41-60	65
Crítico	61-80	80

Probabilidad de ocurrencia (o)

Para determinar la probabilidad de ocurrencia de la afectación, el equipo de profesionales de la autoridad ambiental debe evaluar y sustentar la posibilidad de que esta ocurra y de acuerdo con la experticia, se debe sustentar si la probabilidad de ocurrencia del hecho es muy alta, alta, moderada, baja o muy baja. A partir de dicha valoración, se le asigna un valor a la probabilidad de ocurrencia, tal como aparece en la tabla 12. Tabla 11. Valoración de la probabilidad de ocurrencia

Probabilidad de Ocurrencia	
Criterio	Valor de probabilidad de ocurrencia
Muy Alta	1
Alta	0,8
Moderada	0,6
Baja	0,4
Muy Baja	0,2

Expuesto así, se obtiene la siguiente valoración:

Cálculo de Evaluación del Riesgo		Valor
(0) Probabilidad de ocurrencia de la afectación	El municipio de Arjona- Bolívar, al no cumplir con lo reiterado en los Conceptos Técnico; No. 0932 de 2015, No. 0614 de 2016, No. 0577 de 2017, No. 0891 de 2017 y No. 1121 de 2018, incumplió la implementación en la totalidad de programas y proyectos establecidos en su PGIRS, No está implementado el	0,6



RESOLUCIÓN N.º 1540
23 OCT. 2022

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

	<p>Comparendo Ambiental, aún sigue en etapa de formación, No ha erradicado de manera definitiva los botaderos satélites que se encuentran en los diferentes sectores del Municipio, No ha implementado Acciones a que haya lugar para garantizar el adecuado manejo de los residuos generados en zonas rurales. Lo anterior, general un potencial moderado de afectación al ambiente por los impactos negativos al agua, suelo, aire, paisaje y la población.</p> <p>Así mismo, al no presentar una actualización y cronograma de las actividades a corto y mediano plazo a implementar del PGIRS ajustado al Plan de Desarrollo Municipal, se desconoce la evidencia de este cumplimiento de tipo administrativo.</p> <p>Lo que corresponde a una Probabilidad Moderada de Afectación.</p>	
(m) Magnitud potencial de afectación	Presenta un criterio de valoración Moderada	50
r= o × m= 0,6*50		30

VALOR MONETARIO DE LA EVALUACIÓN DEL RIESGO

El procedimiento para el cálculo se basa en lo establecido en el artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010.

$$R = (11.03 \times smm/v) \times r$$

$$R = (11.03 \times \$ 644.350) \times 30$$

$$R = \$213.215.415,00$$

(A) CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES Y ATENUANTES

“Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor que hacen parte los antecedentes y pronunciamientos previos de las autoridades ambientales en relación con el tema, así como las evidencias recogidas durante el seguimiento que se realiza al cumplimiento de las obligaciones y, las conductas atribuibles a los infractores. Las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009”. (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

AGRAVANTES	OBSERVACIONES	VALOR
Reincidencia. En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUIA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.	Se consultó la página web de consulta de infracciones o sanciones de la ventanilla integral del trámite ambiental – VITAL, http://vital.anla.gov.co/SILPA_UT_PRE/RUIA/ConsultarSancion.aspx?Ubic=ext , evidenciándose que el Municipio de Arjona Bolívar identificada con NIT 890.480.254-1, presenta 1 sanción reincidente relacionada al incumplimiento de PSMV, y en el expediente se relaciona otro comportamiento del pasado mediante Resolución 0092 de 21 enero de 2011, Cardique cierra una investigación sancionatoria ambiental en contra del municipio por la presunta violación	0,2

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"**

Bosque, Isla de Manzanillo. Trans. 52 No 16-190
Tels. 669 5278 - 669 4666 - 66 94141
www.cardique.gov.co
Cartagena de Indias D.T. y C. - Colombia





RESOLUCIÓN N.º. **Nº - 1540**
25 OCT. 2022
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

	<p><i>disposición inadecuada de residuos sólidos impactando un área del Canal del Dique que es denominado "Área de Manejo Especial de la Bahía de Cartagena y del Canal del Dique" (AMEC) mediante el Decreto 1741 de agosto 4 de 1978 " Por el cual se reglamentan parcialmente la Ley 23 de 1973, el Decreto Ley 2811 de 1974 y los Decretos 2349 de 1971 y 133 de 1976, en lo relacionado con la creación de un Área de Manejo Especial", para la administración, manejo y protección del ambiente y de los recursos naturales renovables, y tiene por objeto:</i></p> <p><i>1. Proteger el ambiente, mediante la regulación de las actividades que se realicen dentro del Área, con el fin de controlar o corregir la contaminación existente en la Bahía de Cartagena y otros sectores de la región y para evitar que se intensifique o extienda a otros lugares.</i></p> <p><i>2. Conservar y proteger los hábitats existentes en el Área, especialmente los ecosistemas coralinos de las Islas del Rosario y los manglares, entre ellos los del Delta del Canal del Dique y los de la Isla de Barú.</i></p> <p><i>Entre otros, así mismo el Artículo 11 de la presente norma establece:</i></p> <p><i>"Los habitantes del Área de Manejo Especial de la Bahía de Cartagena y del Canal del Dique, están obligados a aplicar las medidas, desarrollar los programas y mantener las obras que se prevean para el área. Cuando del incumplimiento de tales medidas o de la infracción de las normas vigentes sobre protección de recursos naturales renovables se derive contaminación o deterioro para el ambiente o los recursos naturales renovables del área se impondrán las sanciones previstas en la Ley 23 de 1973, según la gravedad de cada infracción".</i></p>	
<i>Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica</i>		0
<i>Obtener provecho económico para sí o para un tercero.</i>	<i>Debido a que el que el beneficio ilícito no pudo ser calculado se determina esta circunstancia agravante.</i>	0.2
<i>Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.</i>		0



RESOLUCIÓN N.º
25 OCT, 2022 N.º - 1540

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas		0
Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, lo cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.		0
Las infracciones que involucren residuos peligrosos.		0
Total, Escenarios= 3		0,55

Teniendo en cuenta que es modelación matemática, se deben tener en cuentas las siguientes restricciones establecidas en el parágrafo del Artículo 9 de la Resolución 2086 de 2015 y de la tabla 15 de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial):

Tabla 15. Restricciones en el modelo matemático para los agravantes y atenuantes

Escenarios	Máximo valor a tomar
Dos agravantes	0,4
Tres agravantes	0,45
Cuatro agravantes	0,5
Cinco agravantes	0,55
Seis agravantes	0,6
Siete agravantes	0,65
Ocho agravantes	0,7
Dos atenuantes	-0,6
Suma de agravantes con atenuantes	Valor de la suma aritmética
Si existe un atenuante donde no hay daño al medio ambiente	Valor de la suma aritmética

ATENUANTES	OBSERVACIONES	VALOR
Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.		0
Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.		0



RESOLUCIÓN N.º **Nº - 1540**
25 OCT. 2022
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial	0
Total, Escenarios= 0		0

De acuerdo con lo anterior, para el presente caso se considera tres (3) circunstancias agravantes y ninguna atenuante.

$A = \sum \text{Agravantes} + \text{Atenuantes}$

$A = 0,45$

(Ca) COSTOS ASOCIADOS

De conformidad con el Decreto 3678 de 2010, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la ley 1333 de 2009” (artículo 11° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

En sentido del cargo único impuesto, no incurren en costos asociados conforme lo establece el Artículo 11 de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, por lo tanto, para el cálculo de la multa el costo asociado tendrá un valor de cero “0”.
 $Ca = 0$

(Cs) CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA DEL PRESUNTO INFRACTOR

Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria”. (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

Entes territorial: El infractor es el municipio **Arjona- Bolívar**, el cual se encuentra en la sexta (6) categoría de acuerdo a la Resolución N° 556 del 28 noviembre de 2018 "Por la cual se expide la certificación de categorización de las entidades territoriales (Departamentos, Distritos y Municipios) conforme a lo dispuesto en las Leyes 136 de 1994, 617 de 2000 y 1551 de 2012”;

215213052	DEPARTAMENTO DE BOLÍVAR	ARJONA	75.271	9.825.397	5.360.277	54,56%	6
-----------	-------------------------	--------	--------	-----------	-----------	--------	---



RESOLUCIÓN N.º **Nº - 1540**

25 OCT 2022

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL”

Teniendo en cuenta Tabla 19. Categoría vs capacidad socioeconómica de los municipios de la “Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010” se estiman las siguientes ponderaciones:

Tabla 19. Categoría vs capacidad socioeconómica de los municipios

Para Municipios		
Categoría	Factor ponderador	Capacidad de pago
Especial	1	
Primera	0.9	
Segunda	0.8	
Tercera	0.7	
Cuarta	0.6	
Quinta	0.5	
Sexta	0.4	

Por los tanto, el factor de ponderación equivale a 0,4.

Cs= 0,4

TASACIÓN DE LA MULTA

Teniendo en cuenta los criterios para la tasación de la multa se procede a calcular el modelo matemático conforme a lo establecido en el Artículo 4º de la Resolución MAVDT 2086 de 2010:

$Multa = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs$

Donde:

B = Beneficio Ilícito

α = Temporalidad

i = Grado de afectación y/o evaluación de riesgo

A = Agravantes – Atenuantes

Ca = Costos asociados

Cs = Capacidad Socioeconómica

Reemplazando en la ecuación obtendremos la tasación de la multa:

$MULTA = 0 + [(4 * 213.215.415,00) * (1 + 0,45) + 0] * 0,4$

$MULTA = \$494.659.762,80$ Equivalente aproximadamente a 13015,99 UVT

SON: CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES SEIS-CIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS SESENTA Y DOS PESOS M/CTE.

“Por disposición del artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, “Plan Nacional Desarrollo 2018- 2022” Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad”, el cálculo se debe hacer en UVT. 23 La UVT, para el año 2022 , tiene un valor de 38.004UVT”

En mérito de lo anteriormente expuesto, este Despacho

RESOLUCIÓN N.º **Nº - 1540**

(25 OCT 2022)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar responsable de los cargos formulados mediante Resolución 0946 del 31 de julio de 2018, al MUNICIPIO DE ARJONA – BOLIVAR, representado legalmente por el Dr. ISAIAS RAFAEL SIMANCAS CASTRO, o quien haga sus veces al momento de la notificación de este acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Imponer al MUNICIPIO DE ARJONA – BOLIVAR, representado legalmente por el Dr. ISAIAS RAFAEL SIMANCAS CASTRO, o quien haga sus veces al momento de la notificación de este acto administrativo, sanción de multa de: **CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES SEIS-CIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS SESENTA Y DOS PESOS M/CTE. \$494.659.762,⁸⁰** equivalente aproximadamente a 13015,99 UVT "Por disposición del artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional Desarrollo 2018- 2022" Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad", el cálculo se debe hacer en UVT. 23 La UVT, para el año 2022, tiene un valor de 38.004 UVT"

Parágrafo primero. - El valor de la multa impuesta en la presente Resolución, deberá ser cancelada mediante consignación a nombre de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique, identificado con el N.I.T. 800.254.453-5, en la Cuenta Corriente No. 830969671 del Banco de Occidente, dentro de los quince (15) días siguientes a la ejecutoria de la presente resolución, so pena de ejercer las acciones de cobro correspondientes.

ARTÍCULO TERCERO: La presente Resolución presta merito ejecutivo, a través de la oficina de cobro coactivo de esta entidad y se procederá al cobro de los intereses legales, una vez vencido el término que se ha señalado y no se ha efectuado el pago.

ARTÍCULO CUARTO: La sanción impuesta mediante el presente acto administrativo no exime al infractor del cumplimiento de las normas, sobre protección ambiental o manejo de los recursos naturales renovables, como tampoco del trámite respectivo de permisos, autorizaciones y/o licencias ante las autoridades pertinentes de acuerdo a lo estipulado en la normativa ambiental vigente y del cumplimiento de los actos administrativos emanados por esta entidad; además, deberá abstenerse de realizar manejo inadecuado de los vertimientos líquidos y sólidos generados en su actividad comercial.

ARTÍCULO QUINTO: Notificar personalmente el contenido del presente acto administrativo MUNICIPIO DE ARJONA – BOLIVAR, representado legalmente por el Dr. ISAIAS RAFAEL SIMANCAS CASTRO, o quien haga sus veces al momento de la notificación de este acto administrativo en este correo electrónico alcaldia@arjona-bolivar.gov.co.

ARTÍCULO SEXTO: Comuníquese el presente acto administrativo a la Procuradora 3 Judicial II Ambiental y Agraria de Cartagena, y a la Fiscalía General de la Nación para su conocimiento y fines pertinentes al correo electrónico: mchamorro@procuraduria.gov.co.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Envíese copia de la presente Resolución a la Subdirección de Gestión Ambiental para su control y seguimiento al correo electrónico: subdireccionga@cardique.gov.co.

ARTÍCULO OCTAVO: El presente acto administrativo deberá publicarse en la página web de CARDIQUE, una vez se surtan las respectivas notificaciones (artículo 71, ley 99 de 1993).



Nº - 1540

RESOLUCIÓN N.º.
(25 OCT. 2022)

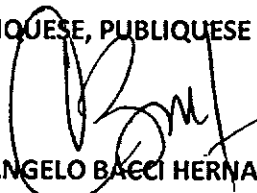
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
SANCIONATORIO DE CARACTER AMBIENTAL"

ARTÍCULO NOVENO: Ordenar la inscripción de la sanción que se impone mediante el presente acto administrativo una vez se encuentre ejecutoriado, en el Registro único de Infractores Ambientales –RUIA- al correo sancionatorio@cardique.gov.co.

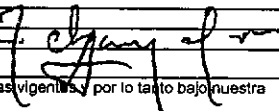
ARTÍCULO DÉCIMO: Contra el presente Acto Administrativo, procede recurso de reposición, el cual podrá interponerse por escrito ante el funcionario que toma la presente decisión, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo establecido en los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo.

25 OCT. 2022

COMUNIQUESE, PUBLIQUESE Y CUMPLASE


ANGELO BACCI HERNANDEZ
Director General

Exp. SA 11714-2

	Nombre	Cargo	Firma
Proyectó	Jemima E. Barreto Pájaro	Contratista	
Revisó y Aprobó	Albeiro Morales Ordoñez	Jefe Oficina de Control Interno Disc y Sanc Ambiental	
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el presente documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y/o técnicas vigentes y por lo tanto bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para la firma del remitente.			