

RESOLUCIÓN N°.
27 OCT. 2022

Nº - 1562

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

EL DIRECTOR DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CANAL DEL DIQUE – CARDIQUE, en uso de sus atribuciones legales y, en especial, las señaladas en la Ley 99 de 1993 y la Ley 1333 de 2009,

CONSIDERANDO

Que a la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique –CARDIQUE, le fue asignado el manejo, administración y fomento de los recursos naturales renovables dentro del territorio de su jurisdicción.

Que la Ley 99 de 1993, dispone que las Corporaciones Autónomas Regionales ejercerán funciones de máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, y, por lo tanto, podrán imponer y ejecutar medidas de policía y las sanciones previstas en la ley en caso de violación de las normas sobre protección ambiental y manejo de los recursos naturales renovables.

ANTECEDENTES

Que mediante solicitud de concesión de aguas subterráneas del Corregimiento de Martin Alonso: radicado bajo el N°6633 de fecha 05 de octubre de 2015, el señor CARLOS JOSE VILLAMIL BECERRA, en calidad de Alcalde Municipal del Municipio de Córdoba Bolívar registrado con el NIT: 800.038.613-1 allego solicitud de concesión de aguas subterráneas para uso Doméstico.

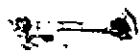
Que, por oficio interno de la Secretaria General de esta Corporación, se envió a la Subdirección de Gestión Ambiental, con el fin que se practicara visita de campo a las diferentes Veredas del Municipio de Córdoba Tetón – Bolívar, en donde dicho contenido deja claro que, para la legalización de estos proyectos de acueductos regionales, les falta información para dar inicio de tramites de concesión de aguas subterráneas.

Que la Subdirección de Gestión Ambiental, de esta Corporación, practico visita de campo para determinar si en este Corregimiento, se estaba haciendo uso del recurso hídrico.

Que de este recorrido realizado en fechas del 24 de febrero y 31 de marzo de 2016, respectivamente se verificó en el porcentaje de avance en el que se encontraban estos proyectos y luego de esto se le comunico de manera verbal al funcionario de turno de la Alcaldía Municipal del Córdoba Tetón – Bolívar, encargado de este proceso de manera que tomaran los correctivos y los puntos que se relacionaron en el oficio No. 4341 emitido por la Secretaría General de esta Corporación, de fecha 30 de septiembre de 2015, en los numerales 1, 2 y 3.

Que, por otra parte, aunque en su momento la Alcaldía Municipal de Córdoba Bolívar allego solicitud de concesión de aguas subterráneas para este corregimiento, se considera como usuarios no legalizados por no completar con todos los requisitos que exige la autoridad ambiental. Que en virtud de lo anterior la Subdirección de Gestión Ambiental emitió Concepto Técnico No 0231 del 16 de marzo de 2018, el cual manifiesta lo siguiente:

"(...)



RESOLUCIÓN N°.

N° - 1562

27 OCT. 2022

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

CONCLUSIONES

Después de realizada la visita de seguimiento a los Corregimientos de Martin Alonso en el municipio de Córdoba Tetón – Bolívar, se observa que están dando uso de las aguas subterráneas para abastecer a la comunidad sin contar con los permisos ambientales respectivos por lo que se considera requerir Municipio de Córdoba Tetón, Bolívar para que legalice la captación del recurso hídrico en un plazo de 60 días hábiles.

(...)"

EL AUTO DE INICIO

Que en consecuencia la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique- CARDIQUE, profirió el Auto No. 0124 del 10 de Abril del 2018, "Por medio la cual se inició un Proceso Sancionatorio Ambiental y se dictan otras disposiciones", contra del Municipio de Córdoba Tetón, Bolívar; representado legalmente en ese entonces por la doctora KARINA PAOLA BECERRA BAÑOS, por el presunto uso indebido que se le está dando a las aguas subterráneas para abastecer el corregimiento de Martin Alonso sin contar con los permisos ambientales respectivos.

DEL AUTO DE FORMULACIÓN DE CARGO Y DESCARGO

Que mediante Resolución N° 1019 del 13 de agosto de 2018, se formuló cargo único contra: Municipio de Córdoba Tetón, Bolívar, representado legalmente en ese momento por la doctora KARINA PAOLA BECERRA BAÑOS, por el siguiente cargo:

"CARCO UNICO.

Realizar obras para construcción de acueducto en el corregimiento de Sincelejito y Martin Alonso del municipio de Córdoba y la posterior captación y aprovechamiento del recurso hídrico para uso doméstico de los corregimientos antes mencionados, sin el respectivo permiso o concesión para el uso de las aguas. Artículo 2.2.3.2.5.3. Decreto 1076 de 2015 Concesión para el uso de las aguas. Toda persona natural o jurídica, pública o privada, requiere concesión o permiso de la Autoridad Ambiental competente para hacer uso de las aguas públicas o sus cauces, salvo en los casos previstos en los artículos 2.2.3.2. 6.1 y 2.2.3.2.6.2 de este Decreto".

Que la Ley 1333 de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en el artículo 25, consagra:

"Artículo 25°. – Descargo

- Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor, este directamente, o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes."

Que mediante visita de seguimiento realizada por el equipo de técnicos de Gestión Ambiental de esta Corporación, el 5 de septiembre de 2018, se emitió el Concepto Técnico No. 0886 del 27 de septiembre del 2018, en el cual se determinó:

RESOLUCIÓN N°.
(27 OCT. 2022 N° - 1362

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL"**

"(...)

DESCRIPCION DE LO REALIZADO

De acuerdo a la visita realizada y con la reunión sostenida con los señores RODOLFO ESPELETA FERNÁNDEZ, identificado con cédula de ciudadanía N° 92.551.015 de Corozal - Sucre, celular N° 300-4394310, en calidad de Gerente de la Cooperativa de Servicios Públicos, Jorge Gómez Patiño, cédula N° 91.259.729 de Bucaramanga, celular N° 311-4163660 en calidad de Asesor Externo de la Alcaldía de Córdoba Tetón - Bolívar, GREGORIO GRUZATE GONZÁLEZ, Identificado con cédula de ciudadanía N°- 72.219.744., de Barranquilla Atlántico, en calidad de Profesional Universitario, adscrito al área de Planeación de la Alcaldía de Córdoba Tetón- Bolívar, quienes manifestaron "que la administración del Municipio de Córdoba Tetón – Bolívar, se encuentra impulsando el trámite de legalización de los predios donde se encuentran ubicados los pozos subterráneos, de donde se viene captando el recurso hídrico que satisface las necesidades de las Comunidades de Bella Vista - Síncelejito - Martin Alonso y la Vereda La Sierra, teniendo en cuenta que ente territorial no cuenta con la certeza de que los Predios sean de propiedad del Municipio. De igual forma manifestaron que en ese preciso momento de la visita, se reunirían con el Alcalde para tratar el tema de los procesos sancionatorios en los cuales se encuentra inmerso el Municipio por la captación ilegal del recurso hídrico, para buscarle una solución pronta (15 días) y de cual estarían informando a CARDIQUE de manera formal". Así mismo manifestaron que pretenden realizar las solicitudes de los respectivos permisos de captación de aguas subterráneas de manera independiente para cada Corregimiento y Veredas.

(...)"

DEL AUTO DE PRUEBA TRASLADO Y/O ALEGATOS

Que vencido el termino para la presentación de los descargos el Municipio de Córdoba Tetón - Bolívar, representado legalmente en ese momento por la doctora KARINA PAOLA BECERRA BAÑOS, verificado en el expediente que no allegó escrito de descargos y tampoco solicito la practicas de pruebas, Por consiguiente, esta Corporación no considera necesario la práctica de pruebas dentro del presente proceso. Por lo que se procedido mediante Auto No. 0354 del 23 de julio del 2019 a correr traslado para alegato de conclusión.

Que vencido el termino para la presentación de los descargos el Municipio de Córdoba Tetón – Bolívar, no allego escrito de alegato de conclusión. Por consiguiente, esta Corporación no considero necesario surtir el termino para la presentación de los mismos.

Que mediante Auto No. 0477 del 6 de septiembre del 2019, se declara surtida la etapa de alegatos dentro de este Proceso Sancionatorio Ambiental y se procede a remitir expediente a la Oficina de Subdirección de Gestión Ambiental para que realice la valoración de la afectación, daño o impacto ocasionado con la conducta objeto de este proceso y de ser necesario, realícela determinación de la multa.



RESOLUCIÓN N°. **Nº-1562**
27 OCT. 2022

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

Que a través de Concepto Técnico No. 745 del 23 de septiembre de 2019, se conceptuó:

"(...)

Luego de realizar la visita de seguimiento ambiental al corregimiento de Sincelejito en jurisdicción del Municipio de Córdoba, se encontró un pozo profundo, georreferenciado con coordenadas

9°27'52.25"N 74°57'4.44"W donde el cual se realizando la captación del recurso hídrico, y abastecimiento del corregimiento en mención sin la respectiva concesión de aguas subterráneas, este pozo cuenta con un cercamiento que restringe el acceso de personal no autorizado diferente al operador (fontanero). La motobomba que se utiliza para la captación del recurso hídrico es una Franklin Electric 5 HP, también existe una planta de tratamiento de agua potable, georreferenciada con coordenadas 9°27'46.52"N 74°57'7.27"W, que está abandonada, y no realiza operaciones unitarias de potabilización del recurso hídrico, en este sitio solo se realiza almacenamiento y distribución del recurso hídrico al corregimiento de Martin Alonso.

Además, se le requiere nuevamente a la Alcaldía Municipal de Córdoba Bolívar, para que solicite la concesión de agua subterráneas ante esta Corporación, para el pozo que abastece a la población del corregimiento de Martin Alonso en un término no mayor a diez (10) días.

Este concepto técnico se remite a la oficina de Sancionatorios Ambientales para su conocimiento y fines pertinentes.

(...)"

Que en atención al Auto No. 0477 del 6 de septiembre del 2019, se emitió el Concepto Técnico No. 542 del 3 de noviembre del 2020 en el cual se determinó valores y multas a pagar por captación indebida del recurso hídrico para el abastecimiento de uso doméstico de la vereda la Sierra del Municipio de Córdoba Tetón, sin contar con los permisos ambientales respectivos por esta Autoridad, infringiendo de esta manera el artículo 2.2.3.2.5.3 y 2.2.3.2.10.1 del decreto único reglamentario 1076 del 2015.

Que, agotadas así las diferentes etapas procesales, sin pretermir alguna, esta Autoridad se encuentra en la prevista en el artículo 27 de la Ley 1333 de 2009, esto es, en la que se debe determinar la responsabilidad o no del presunto infractor, labor que se desarrollará de la siguiente manera:

2. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

• FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES:

La Constitución Política, en relación con la protección del medio ambiente, contiene entre otras disposiciones, que es obligación del Estado y de las personas, proteger las riquezas culturales y

RESOLUCIÓN N°.
27 OCT. 2022

N° - 1562

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

naturales de la Nación (Art. 8º); la propiedad privada tiene una función ecológica (Art. 58); es deber de la persona y del ciudadano proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano (Art. 95).

El Artículo 79 de la C.P. establece que, todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano, y que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines. De otra parte,

el artículo 80 de la misma Carta Política señala, que le corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, previniendo y controlando los factores de deterioro ambiental, imponiendo sanciones legales y exigiendo la reparación de los daños causados.

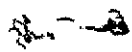
Que de conformidad con lo establecido por el inciso segundo del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que el medio ambiente está constituido como patrimonio común y por ende el Estado y la sociedad toda, se encuentran obligados a garantizar su protección pues se deriva de la efectividad de dicho deber, la posibilidad de permitir a generaciones presentes y futuras su propia existencia en condiciones de dignidad y seguridad, a través de un ambiente sano.

Que son funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, la conservación, preservación y protección del medio ambiente y de los recursos naturales, lo que implica la imposición de medidas de policía y las sanciones previstas en la ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales. (Artículo 30 numeral 17 de la ley 99 de 1993).

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en su artículo 1º reza que el Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los Grandes Centros Urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.

Que el Parágrafo de ese mismo artículo reza que en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales.



RESOLUCIÓN N°.
(27 JUL. 2022)

Nº - 1562

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

3. ANALISIS DEL CASO

Que con fundamento en la información y documentos recopilados a lo largo de la investigación y los cuales obran en el expediente, mediante Resolución No. 1019 de 13 de agosto de 2018, formuló pliego de cargos en contra el municipio de Córdoba Tetón – Bolívar, por intermedio de su representante legal o quien haga sus veces, por la siguiente infracción:

"CARCO UNICO.

Realizar obras para construcción de acueducto en el corregimiento de Sincelejito y Martin Alonso del municipio de Córdoba y la posterior captación y aprovechamiento del recurso hídrico para uso doméstico de los corregimientos antes mencionados, sin el respectivo permiso o concesión para el uso de las aguas. Artículo 2.2.3.2.5.3. Decreto 1076 de 2015 Concesión para el uso de las aguas. Toda persona natural o jurídica, pública o privada, requiere concesión o permiso de la Autoridad Ambiental competente para hacer uso de las aguas públicas o sus cauces, salvo en los casos previstos en los artículos 2.2.3.2. 6.1 y 2.2.3.2.6.2 de este Decreto".

ANALISIS DE CARDIQUE FRENTE A LOS CARGOS FORMULADOS

Que mediante Concepto Técnico 542 del 3 de noviembre de 2020, la Subdirección de Gestión Ambiental realizo valoración de afectación, daño o impacto ocasionado con la conducta objeto del proceso y si la misma daba lugar sanción o compensación alguna, en el que se consignó lo siguiente:

4. FINALIDAD, SUJECCIÓN LEGAL Y PROPORCIONALIDAD

La Constitución Política de Colombia reconoció al medio ambiente el carácter de interés superior y le confirió una importancia tal, que al menos 49 de sus disposiciones, se refirieron a la materia y a los mecanismos con los que se cuentan para su protección; dichas normas conforman lo que se ha denominado la llamada "Constitución Ecológica"; pero la jurisprudencia ha destacado el contenido de los Artículos 8°, 49, 79 y 80¹, por considerar que en ellos se condensan los aspectos de mayor relevancia en materia ambiental.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 8° de la Constitución Política de Colombia es obligación del Estado colombiano y de los particulares, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Por su parte, el artículo 79 de la Constitución Política de Colombia consagra el derecho de las personas a gozar de un ambiente sano² y el deber del Estado de proteger la diversidad la integridad del ambiente, conservar las áreas de importancia ecológicas y fomentar la educación para el logro de estos fines.

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así

¹ Corte Constitucional C-632-11 Magistrado Ponente: GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO.

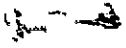
² A pesar de que la consagración constitucional de este derecho se dio a partir de 1991, ya el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección del Medio Ambiente (Art. 70 Decreto - Ley 2811 de 1974) lo consagraba como derecho de orden legal

Bosque, Isla de Manzanillo. Trans. 52 No 16-190

Tels. 669 5278 - 669 4666 - 66 94141

www.cardique.gov.co

Cartagena de Indias D.T y C. - Colombia



RESOLUCIÓN N°.

27 OCT. 2022

N° - 1562

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL"**

como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

Dentro de los principales desarrollos legales adoptados por el Estado Colombiano para cumplirlos preceptos constitucionales en materia de protección del medio ambiente y los recursos naturales mencionados, se encuentra la Ley 99 de 1993, por medio de la cual se creó el Ministerio del Medio Ambiente y se organizó el Sistema Nacional Ambiental - SINA.

Por su parte, según la Corte Constitucional³, la potestad sancionatoria en materia ambiental hace parte del derecho correccional y del *ius puniendi* del Estado y que, por lo tanto, los principios del derecho penal se aplican en todo el derecho sancionador del Estado, tal como, a su juicio, se desprende de la jurisprudencia constitucional y de la Corte Suprema de Justicia que *transcribe, lo que hace obligatorio que, "en virtud del derecho fundamental al debido proceso y de la protección del derecho fundamental de libertad y de otros derechos fundamentales del individuo, que en el derecho administrativo ambiental, como emanación del ius puniendi del Estado, se apliquen los principios generales del derecho penal, entre los cuales se encuentran (...) el principio de legalidad de las sanciones y sus subprincipios de tipicidad y taxatividad"*.

Se refiere luego al principio de legalidad de las sanciones y a los mencionados subprincipios que derivan del artículo 29 de la Carta cuando establece que *"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa"* e indica que del principio de legalidad se infiere que las penas y, en general, las sanciones que el Estado puede imponer a los particulares, deben ser taxativas, pues la ley no puede hacer una previsión genérica de las medidas sancionatorias que puede utilizar el Estado frente a cualquier tipo de infracción, sino que debe establecer caso por caso, supuesto por supuesto, qué tipo de sanción y en qué medida debe proceder ante cada uno de los supuestos de infracción de la ley.

La potestad que le otorga la Constitución Política al Estado en materia sancionatoria se encuentra limitada por las mismas disposiciones del orden superior que así lo determinan. Dichas restricciones son básicamente el derecho al debido proceso, a la contradicción, a la defensa, a la presunción de inocencia, la proscripción general de establecer regímenes de responsabilidad objetiva y la imposibilidad de trasladar la carga de la prueba al presunto infractor⁴, aspectos todos que permiten el desarrollo de dicha potestad de manera transparente, legítima y eficaz.⁵

En cuanto hace a la administración, la filiación de su potestad sancionadora se suele situar en la función de policía que pretende asegurar el orden público y en el poder de policía que, con la finalidad de garantizar el orden público, permite regular el ejercicio de las libertades individuales e imponer sanciones orientadas al cumplimiento de las medidas de policía⁶.

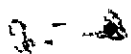
En cualquier caso, el fundamento de la potestad sancionadora de la administración actualmente se encuentra en una pluralidad de disposiciones constitucionales que van desde el señalamiento de los

³ C703 de 2010

⁴ En el caso del procedimiento sancionatorio ambiental, la Ley 1333 de 2009, permite presumir el aspecto subjetivo de la infracción, es decir, la culpa o dolo y el presunto infractor tiene la carga de la prueba para desvirtuar dicha presunción.

⁵ C 703 de 2010

⁶ Cfr. Sentencia C-506 de 2002



RESOLUCIÓN N°.
27 JUL. 2022

N° - 1562

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

finés del Estado, contemplados en el artículo 2, hasta el establecimiento, en el artículo 209, de los principios que guían la función administrativa y, señaladamente, el de eficacia, pasando por el artículo 29 superior que, al estatuir la aplicación del debido proceso "*a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas*", reconoce, de modo implícito, que la administración está facultada para imponer sanciones.

Específicamente en materia ambiental, tenemos que la potestad sancionadora de la administración, se encuentra establecida en el artículo 80 de la Constitución Política, al establecer que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, al igual que deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

De igual forma tenemos, que en el artículo primero de la Ley 1333 de 2009, dicta que la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental está a cargo del Estado y se ejerce para este caso en concreto a través de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades.

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, establece en su artículo 31: "*MEDIDAS COMPENSATORIAS. La imposición de una sanción no exime al infractor del cumplimiento de las medidas que la autoridad ambiental competente estime pertinentes establecer para compensar y restaurar el daño o el impacto causado con la infracción. La sanción y las medidas compensatorias o de reparación deberán guardar una estricta proporcionalidad.*"

Finalmente tenemos que el marco de discrecionalidad con que cuenta la administración, se encuentra limitado a deducir responsabilidad del presunto infractor observando los principios que irradian el *ius puniendi* del Estado, y establecer cuál de las sanciones previstas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 son un medio eficaz para la protección de los recursos naturales y el medio ambiente, dependiendo de la gravedad de la infracción e incluyendo la carga motiva suficiente y relevante para el caso de estudio.

Que así mismo, la citada Ley en su artículo 40 establece las sanciones en las que se encuentra inmerso, quien resulta responsable de una infracción ambiental, las cuales son:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes. 2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio. 3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro. 4. Demolición de obra a costa del infractor. 5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción. 6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres. 7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.

En cuanto a la finalidad, el derecho administrativo sancionador "*busca garantizar la organización y el funcionamiento de las diferentes actividades sociales*" a cargo de la administración⁷.

Los bienes jurídicos de cuya protección se ocupa el administrativo sancionador se mide a partir del conjunto de competencias o facultades asignadas a la administración para permitirle cumplirlas

⁷ Cfr. Sentencia C-616 de 2002.
Bosque, Isla de Manzanillo. Trans. 52 No 16-190
Tels. 669 5278 - 669 4666 - 66 94141
www.cardique.gov.co
Cartagena de Indias D T. y C. - Colombia

RESOLUCIÓN N°.
(27 OCT. 2022)

N° - 1562

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

finalidades que le son propias y, desde luego, las sanciones en el derecho administrativo sancionador, pretenden asegurar el funcionamiento de la administración, el cumplimiento de sus cometidos o sancionar el incumplimiento de los deberes, las prohibiciones o los mandatos previstos.

La infracción administrativa encuentra su fundamento en la protección de los intereses generales y es de interés destacar que las disposiciones expedidas para lograr los fines sociales, *"más que regular prohibiciones, señalan requisitos, obligaciones y deberes para el adecuado funcionamiento del sistema"* y para asegurar así *"la adecuada gestión de los distintos órganos del Estado, a efectos de lograr el cumplimiento de las funciones que les han sido encomendadas"*⁸.

El desconocimiento o violación de este tipo de normas, es el que suele generar la infracción administrativa merecedora de una sanción, cuya imposición *"no significa un sacrificio de principio de legalidad, pues es claro que ha de poderse determinar que una norma específica, clara, concreta, exigía el cumplimiento de determinados requisitos, obligaciones o deberes, para que la administración pueda, en uso del derecho sancionador, imponer una pena por su inobservancia"*⁹.

Siendo así y como lo ha destacado la Corte, *"la exigencia de una clasificación detallada de infracciones administrativas en normas tipo, en donde no sólo se haga una descripción exacta de la conducta que será objeto de sanción sino de la sanción misma, modelo típico del precepto penal, devendría en el desconocimiento de la naturaleza misma de la actividad administrativa"*, debiéndose entender, entonces, *"que existe una tipificación indirecta, que presupone la existencia de un precepto que establece un mandato, una prohibición, y otro que establece que el incumplimiento de éstas, será objeto de sanción"*¹⁰.

Precisamente el artículo 5 de la Ley 1333 de 2009 indica que constituye infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente que reúna las características allí mencionadas y que también lo es *"toda acción u omisión que constituye violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente."*

Tratándose de la imposición de sanciones, se deben señalar las circunstancias que se tuvieron en cuenta para su tasación y las pruebas que la fundamentan¹¹, determinado la proporcionalidad estudiada como límite a la actuación de la administración y la exigencia de motivar el respectivo acto.

Se debe tener en cuenta que la sanción cumple una función preventiva general que pretende disuadir a todos aquellos que *"estén próximos a la sanción"* y también al sujeto infractor para que no vuelva a incurrir en las conductas que violan normas ambientales, actos administrativos de la autoridad ambiental competente o causan daños¹².

Finalmente es menester precisar que esta Autoridad acude al ejercicio de la potestad sancionatoria ambiental porque en el presente caso los medios ordinarios de acción administrativa, tales como el ejercicio de la función de control y seguimiento ambiental no fueron acatados por el presunto

⁸ C 703 de 2010 y C-564 de 2000

⁹ Ibidem.

¹⁰ Ibidem.

¹¹ C-564 de 2000

¹² Cfr. SANTIAGO MUÑOZ MACHADO (Director), *Diccionario... Ob. cit.* Pág 1368

Bosque, Isla de Manzanillo. Trans. 52 No.16-190

Tels 669 5278 - 669 4666 - 66 94141

www.cardique.gov.co

Cartagena de Indias D T y C. - Colombia



RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1562**
(27 OCT. 2022)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

infractor y por ello fue necesario acudir al mecanismo excepcional de la sanción y de la función de policía administrativa.

En el presente caso, resulta pertinente imponer la sanción de carácter económico,

Por incumplir: las obligaciones contenidas en la Resolución 0126 del 11 de abril del 2018, referente a la captación indebida del recurso hídrico para el abastecimiento de uso doméstico del corregimiento de Martín Alonso en el municipio de Córdoba Tetón, sin contar con los permisos ambientales respectivos por esta autoridad, infringiendo de esta manera el artículo 2.2.3.2.5.3 y 2.2.3.2. 10.1 del decreto único reglamentario 1076 del 2015.

Ahora bien, por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental se presume la culpa o el dolo del infractor y en consecuencia si este no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una "presunción de responsabilidad" sino una presunción de "culpa" o "dolo" del infractor ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación está, que una vez valorada las pruebas, no se presenta en el presente procedimiento sancionatorio Ambiental en la cual se puede inferir razonablemente el actuar doloso del municipio de Córdoba Tetón.

Dentro de este contexto consideramos que el actuar del Municipio investigado se presenta a título de DOLO, teniendo en cuenta que el mismo se encuentra compuesto por dos piezas una cognitiva, lo cual implica que existe un conocimiento acerca de que se está llevando a cabo una conducta ilegal

y sancionable, y otra pieza de tipo volitivo, que consiste en la voluntad que alguien tiene de realizar el mismo. Así con fundamento en las pruebas que obran en el expediente, es pertinente concluir que la investigada realizó un manejo inadecuado de los vertimientos líquidos y sólidos generados en su actividad comercial.

5. SANCIÓN A IMPONER

Configurada como está la responsabilidad del municipio de Córdoba Tetón - Bolívar, respecto de la imputación fáctica y jurídica formulada mediante Resolución No. 1019 de 13 de agosto 2018, se debe determinar que la sanción a imponer es la estipulada en el Numeral 1º del Artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, la cual establece que:

"Artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes."

Dicha sanción se impone en los términos y bajo los criterios establecidos en el Artículo 4 del Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010.

RESOLUCIÓN N°.
(27 OCT. 2022)

N° - 1562

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL"**

Para tal efecto, se debe dar plena aplicación al principio de proporcionalidad de la sanción a imponer, de acuerdo con lo establecido en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, reglamentado por el Decreto 3678 de 2010, según el cual "Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinar la debida aplicación de los criterios a los que se refiere el presente reglamento..."

En el presente caso, el Concepto Técnico No. 542 del 3 de noviembre de 2020, que sirve de insumo para la motivación del presente acto administrativo, recomienda imponer una multa al municipio de Córdoba Tetón – Bolívar, para lo cual desarrolla los pasos de la Metodología para el Cálculo de Multas por infracciones a la Normativa Ambiental, contenida en el artículo 49 de la Ley 99 de 1993 y artículos 30 y 8° punto 8 literal b) del Decreto 1220 de 2005, así:

5.1 CRITERIOS PARA SANCION

"(...)

- VALORACIÓN DE LA TASACIÓN

Se procede a determinar la sanción administrativa de acuerdo con lo consagrado en la Resolución 2086 de 2010 del Ministerio de ambiente, vivienda y desarrollo territorial, enmarcado en la guía "Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la normativa ambiental- 2010", en el que se determina lo siguiente:

Mediante Resolución 1019 de 13 de agosto de 2018, se formularon los cargos al Municipio de Córdoba- Bolívar;

CARGO ÚNICO: Realizar captación indebida del recurso hídrico para el abastecimiento de uso doméstico del corregimiento de Sincelejito y Martin Alonso del municipio de Córdoba Tetón sin contar con los permisos ambientales respectivos por esta autoridad, infringiendo de esta manera el artículo 2.2.3.2.5.3 y 2.2.3.2.10.1 del decreto único reglamentario 1076 del 2015.

VALORACIÓN DE LA TASACIÓN

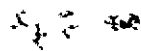
La sanción administrativa se determina con fundamento en el siguiente informe técnico conforme a la Resolución 2086 de 2010 del Ministerio de ambiente, vivienda y desarrollo territorial, enmarcado en la guía "Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la normativa ambiental- 2010", aplicando la siguiente modelación matemática:

$$\text{Multa} = B + \left[\{ \alpha * I \} * \{ 1 + A \} + Ca \right] * Cs$$

Donde:

B = Beneficio ilícito

α = Factor de Temporalidad



RESOLUCIÓN N°.
27 OCT. 2022 N° - 1562

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

i = Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A = Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca = Costos asociados

Cs = Capacidad socioeconómica del infractor

A continuación, se determinará el valor de cada uno de los criterios relacionados en la fórmula anterior.

BENEFICIO ILÍCITO (B)

Se refiere a la ganancia económica que obtiene el infractor fruto de su conducta. Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos (y_1), costos evitados (y_2) o ahorros de retrasos (y_3).

El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la capacidad de detección de la conducta (p)".

El beneficio ilícito se determina mediante la siguiente relación:

$$B = \frac{Y * (1 - p)}{p}$$

Donde:

B: Beneficio ilícito

Y: Sumatoria de ingresos y costos

Para el cargo mencionado anteriormente se analiza lo siguiente:

Ingresos directos de la actividad (Y_1)

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, Este tipo de ingresos se mide con base en los ingresos reales del infractor por la realización del hecho. Los casos más característicos se encuentran en los comportamientos de extracción ilegal de recursos (minerales, fauna, flora, etc.), donde el infractor espera obtener un ingreso económico por la venta o comercialización del recurso extraído.

Costos evitados y_2

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, El concepto de costo evitado dentro de la configuración del beneficio ilícito, se encuentra asociado a la inobservancia de los estándares de operación o de comportamiento por parte del agente, poniendo en riesgo el medio ambiente o efectivamente afectándolo, incentivado por no incurrir en un costo determinado. Es decir, se asocia al esfuerzo no realizado por la empresa.

Ahorros de retraso (Y_3)

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, En los costos de retraso se ha de establecer que se cumplieron la norma ambiental y las actividades e inversiones que de ésta dependían, pero se realizaron con posterioridad a lo exigido legamente. Por tanto, el infractor realiza la inversión requerida pero su utilidad radica en el retraso.

Análisis de Ahorro de retraso:

Por consiguiente, el Municipio de Córdoba- Bolívar evito los costos administrativos asociados a la aprobación final del permiso de concesión de aguas subterráneas, el cual fue presentado el 5 de octubre de 2015 y por falta de información no fue posible dar el inicio del trámite correspondiente. Este costo se realiza teniendo en cuenta los criterios definidos en el sistema y método determinado



RESOLUCIÓN N°. 27 OCT. 2022 N° - 1562

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL”

en la Ley 633 de 2000 para la liquidación de la tarifa y la Resolución No. 1768 del 23 de noviembre de 2015, por medio de la cual se estableció que el cobro por los servicios de evaluación dentro de los trámites de licencia ambiental, permisos, autorizaciones, concesiones y demás instrumentos de control y manejo ambiental, se realizará antes del acto de iniciación de trámite correspondiente.

En consecuencia el MAVDT emitió la Resolución No. 1280 del 7 de julio de 2010 “Por la cual se estableció la escala tarifaria para el cobro de los servicios de evaluación y seguimiento de las licencias ambientales, permisos, concesiones, autorizaciones y demás instrumentos de manejo y control ambiental para proyectos cuyo valor sea inferior a 2115 SMMV y se adopta la tabla única para la aplicación de los criterios definidos en el sistema y método definido en el artículo 96 de la Ley 633 para la liquidación de la tarifa”.

Con base en estas disposiciones la Corporación expidió la Resolución No. 1768 del 23 de noviembre de 2015, estableciendo que el cobro por los servicios de evaluación dentro de los trámites de licencia ambiental, permisos, autorizaciones, concesiones y demás instrumentos de control y manejo ambiental, se realizará antes del acto de iniciación de trámite correspondiente.

Que mediante Resolución 1535 del 13 septiembre de 2017 se ajusta el sistema de información o aplicativo para la liquidación del cobro por los servicios de evaluación y seguimiento ambientales, con base en el incremento del índice de precios al consumidor IPC total nacional del año 2016 y a la nueva escala de viáticos para los funcionarios de la Corporación establecidas en la Resolución 1030 de junio 15 de 2017 y la Resolución 1495 de septiembre 06 de 2017.

Sin embargo, al realizar los cálculos por los gastos que implica la prestación de dicho servicio por parte de CARDIQUE, tenemos que:

Tabla No. 2. Tabla única para la aplicación de los criterios definidos en el sistema y método determinado en la Ley 633 para la liquidación de la tarifa:

		MUNICIPIO				CÓRDOBA TETÓN		
Profesionales	(a) honorarios	(b) Visitas a la zona	(c) Duración de cada visita	(d) Duración del pronunciamiento	(e) Duración total (b*(c+d))	(f) Viáticos diarios	(g) Viáticos totales (b*c*f)	(h) Subtotales ((a+e)+g)
PROFESIONAL UNIVERSITARIO 2044-11	\$ 92.735,67	1	1	1	1	\$ 62.521,00	\$ 62.521,00	\$ 155.256,67
PROFESIONAL ESPECIALIZADO 2028-16	\$ 135.977,93			0,01	0,01	\$ 70.567,00	\$ -	\$ 1.359,78
SUBDIRECTORES 0040-20	\$ 374.511,05			0,01	0,01	\$ 115.628,00	\$ -	\$ 3.745,11
SECRETARIO GENERAL 0037-20	\$ 374.511,05			0,01	0,01	\$ 115.628,00	\$ -	\$ 3.745,11
A) Costos honorarios y viáticos								\$ 164.106,67
C) Costos análisis de laboratorio								
B) Gastos de transportes (Res 013 de 2016)								\$ 210.972,43
Costo total (A+B+C+D)								\$ 375.079,09
Costo de Administración (25%)								\$ 93.769,77
Valor Tabla Unica								\$ 468.848,87
y1	En los ingresos directos para este evento no se puede tasarse debido a que el Municipio de Córdoba- Bolívar, por el hecho ilícito no recibió de forma efectiva el ingreso de un recurso, por esta razón no se determina valor monetario.							0
y2	No se permite determinar los costos evitados dado que no se cuenta con información de las Inversiones que debió realizar en capital. Por lo cual, se determina valor 0							0
y3	En los costos de retraso por concepto de evaluación para la aprobación del permiso de concesión de aguas subterráneas del municipio de Córdoba- Bolívar Corregimiento de Martin Alonso.							\$ 468.848



RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1562**
(27 OCT. 2022

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL"

p	Es la posibilidad de que la autoridad ambiental detecte la ocurrencia de una infracción ambiental". Teniendo presente que los hechos se evidenciaron dentro de las actividades de seguimiento realizadas por la autoridad ambiental, mediante visitas y conceptos técnicos al seguimiento de acueducto de aguas subterráneas en usuarios no legalizados del Municipio de Córdoba- Bolívar, permitiendo establecer una capacidad de detección de la conducta "ALTA", lo cual, de acuerdo con lo establecido en el artículo 6° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, corresponde a un valor de= 0.5	0,5
---	---	-----

Expuesto lo anterior:

$$y= y_1 + y_2 + y_3$$

$$y= 0+0+ \$ 468.848$$

$$\text{En Tal sentido; } B = \frac{y \cdot (1-p)}{p}$$

$$B= 468.848 (1-0,5)/ 0,5$$

$$B = \$468.848$$

FACTOR DE TEMPORALIDAD (α)

El factor de temporalidad, considera la duración del hecho ilícito. Su cálculo busca determinar el periodo de tiempo en el cual se realizan las acciones u omisiones constitutivas de infracción ambiental. "Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si ésta se presenta de manera instantánea o continua en el tiempo." (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

Teniendo en cuenta que no se determinó con exactitud la fecha de inicio y finalización en la cual se cometió la infracción, el factor de temporalidad se asignara el menor valor de la calificación para el Municipio de Córdoba Tetón.

$$\alpha = 1$$

GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL Y/O EVALUACIÓN DE RIESGO (i)

Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos. Se obtiene a partir de la valoración de ciertos atributos, los cuales determinan la importancia de afectación" (artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

La calificación se mide con las siguientes variables: La importancia de la afectación se estima mediante la calificación de cada uno de los atributos, atendiendo los criterios y valores presentados en la siguiente tabla de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial), Tabla 6. Identificación y ponderación de atributos para estimar la importancia de la afectación:

Atributo	Definición	Calificación	Ponderación
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 33%.	1
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 34% y 66%.	4
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%.	8



RESOLUCIÓN N°. 27 OCT. 2022 N° - 1562

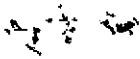
"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma igual o superior o al 100%	12
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea.	1
		Cuando la afectación incide en un área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas	4
		Cuando la afectación se manifiesta en un área superior a cinco (5) hectáreas.	12
Persistencia (PE)	Persistencia (PE): Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.	1
		Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años.	3
		Cuando el efecto supone una alteración, indefinida en el tiempo, de los bienes de protección o cuando la alteración es superior a 5 años.	5
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año.	1
		Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años.	3
		Cuando la afectación es permanente o se supone la imposibilidad o dificultad extrema de retornar, por medios naturales, a sus condiciones anteriores. Corresponde a un plazo superior a diez (10) años.	5
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.	1
		Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años.	3
		Caso en que la alteración del medio o pérdida que supone es imposible de reparar, tanto por la acción natural como por la acción humana	10

VALORACIÓN DE AFECTACIONES AMBIENTALES

Para la concesión del uso de las aguas es necesario que toda persona natural o jurídica, pública o privada, requiera de concesión o permiso por parte de la Autoridad Ambiental competente para hacer uso de las aguas públicas o sus cauces, a fin de lograr la conservación de las aguas y sus cauces, en orden a asegurar la Preservación cualitativa del recurso y a proteger los demás recursos que dependen de ella.

El municipio Córdoba- Bolívar en el corregimiento de Martín Alonso para lograr abastecer a su población disponen del recurso hídrico mediante un "Pozo Profundo" para uso doméstico y consumo humano, el cual es suministrado de manera directa sin tratamiento alguno (PTAP sin funcionamiento), lo que no garantiza la calidad del agua y potabilización en consumo humano, ya que en el sitio de captación solo se realiza almacenamiento y distribución de este recurso que se obtiene de los acuíferos del municipio, sin contar con los permisos ambientales respectivos, donde



RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1562**
(27 JUL. 2022)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

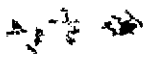
el número de usuarios alcanza los 1.272, con un caudal de captación de 4 litros/seg y el promedio de bombeo es de unas 12 hr/día.

Resolución número 1042 de 2019, por medio de la cual se evalúa y delimita la vulnerabilidad de los acuíferos de Arroyo Grande, Córdoba Tetón y Palenque, generando importancia ambiental del recurso hídrico.

La presente valoración de impactos ambientales se determinará mediante Riesgo de afectación ambiental.

CARGO ÚNICO: Realizar captación indebida del recurso hídrico para el abastecimiento de uso doméstico del corregimiento de Sincelejito y Martin Alonso del municipio de Córdoba Tetón sin contar con los permisos ambientales respectivos por esta autoridad, infringiendo de esta manera el artículo 2.2.3.2.5.3 y 2.2.3.2.10.1 del decreto único reglamentario 1076 del 2015.

Cálculo del grado de afectación ambiental			
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 33%. El Municipio de Córdoba Tetón mediante solicitud de concesión de aguas subterráneas del Corregimiento de Martín Alonso radicado bajo el No 6633 de fecha 05 de octubre de 2015 en la corporación Cardique, allegó documento contentivo de la solicitud de concesión de agua subterráneas para uso Doméstico. Que mediante oficio interno No. 4341 del 30 septiembre de 2015 de la secretaria General de Cardique, determino que les falta información para dar Inicio de trámites de concesión de aguas subterráneas, correspondiendo a un trámite administrativo.	1
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea. El punto de captación del recurso hídrico mediante pozo profundo para uso doméstico y consumo humano se encuentra en un área inferior a una hectárea.	1
Persistencia (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses. Al ser un trámite administrativo por realizar captación indebida del recurso hídrico para el abastecimiento de uso doméstico del corregimiento de Sincelejito y Martin Alonso sin contar con los permisos ambientales respectivos por esta autoridad, se procederá a calificar con la menor puntuación.	1



RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1562**
(27 OCT. 2022)

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL”

Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un período menor de 1 año. Al ser un trámite administrativo por realizar captación indebida del recurso hídrico para el abastecimiento de uso doméstico del corregimiento de Sincelejito y Martin Alonso sin contar con los permisos ambientales respectivos por esta autoridad, se procederá a calificar con la menor puntuación.	1
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses. Al ser un trámite administrativo por realizar captación indebida del recurso hídrico para el abastecimiento de uso doméstico del corregimiento de Sincelejito y Martin Alonso sin contar con los permisos ambientales respectivos por esta autoridad, se procederá a calificar con la menor puntuación.	1
(i) Importancia de la Afectación $I = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$			8

Teniendo en cuenta lo anterior, para el cargo único es de tener presente lo dispuesto en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, el cual establece que:

“Evaluación del riesgo (r). Para aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, se evalúa el riesgo...”, y el parágrafo del artículo 4° de la Resolución en mención, establece que: “El riesgo potencial de afectación que se derive de aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, deberá ser valorado e incorporado dentro de la variable Grado de afectación ambiental.

De acuerdo a lo anterior se tiene la siguiente calificación:
I= 8

Para la importancia de la afectación, puede ser calificada como irrelevante, leve, moderada, severa o crítica, atendiendo los valores presentados en la siguiente tabla:

Tabla 5. Importancia de la Afectación

Calificación	Descripción	Medida cualitativa	Rango
Importancia (I)	Medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos	Irrelevante	8
		Leve	9-20
		Moderado	21-40
		Severo	41-60
		Crítico	61-80

Teniendo en cuenta lo anterior, y lo dispuesto en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, el cual establece que:

“Evaluación del riesgo (r). Para aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, se evalúa el riesgo...”, y el parágrafo del artículo 4° de la Resolución en mención, establece que: “El riesgo potencial de afectación que se derive de aquellas infracciones que no se concretan en



RESOLUCIÓN N°.

27 OCT. 2022

N° - 1562

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

afectación ambiental, deberá ser valorado e incorporado dentro de la variable Grado de afectación ambiental.

Para la estimación de la variable "Evaluación del Riesgo - r", se desarrolla la ecuación establecida en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, siendo la siguiente:

$r = o \times m$, donde

r = Riesgo

o = Probabilidad de ocurrencia de la afectación

m = Magnitud potencial de afectación

La magnitud o nivel potencial de la afectación se puede calificar como irrelevante, leve, moderado, severo o crítico, aplicando la metodología de valoración de la importancia de la afectación y suponiendo un "escenario con afectación". Una vez obtenido el valor de (I) se determina la magnitud potencial de la afectación con base en la siguiente tabla de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial):

Tabla 10. Evaluación del nivel potencial de impacto

Criterio de valoración de afectación	Importancia de la afectación	Nivel potencial de impacto
Irrelevante	8	20
Leve	9-20	35
Moderado	21-40	50
Severo	41-60	65
Crítico	61-80	80

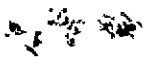
Probabilidad de ocurrencia (o)

Para determinar la probabilidad de ocurrencia de la afectación, el equipo de profesionales de la autoridad ambiental debe evaluar y sustentar la posibilidad de que esta ocurra y de acuerdo con la experticia, se debe sustentar si la probabilidad de ocurrencia del hecho es muy alta, alta, moderada, baja o muy baja. A partir de dicha valoración, se le asigna un valor a la probabilidad de ocurrencia, tal como aparece en la tabla 12. Tabla 11. Valoración de la probabilidad de ocurrencia

Probabilidad de Ocurrencia	
Criterio	Valor de probabilidad de ocurrencia
Muy Alta	1
Alta	0,8
Moderada	0,6
Baja	0,4
Muy Baja	0,2

Expuesto así, se obtiene la siguiente valoración:

Cálculo de Evaluación del Riesgo		Valor
(O) Probabilidad de ocurrencia de la afectación	Probabilidad de ocurrencia es Muy Baja. Al ser un trámite administrativo por realizar captación indebida del recurso hídrico para el abastecimiento de uso doméstico del corregimiento de Sincelejito y Martin Alonso sin contar con los permisos ambientales respectivos por esta autoridad, se procederá a calificar con la menor puntuación	0,2
(m) Magnitud de afectación	Presenta un criterio de valoración Irrelevante.	20
$r = o \times m = 0,2 \times 20$		4



RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1562**
(27 OCT. 2022)

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL”

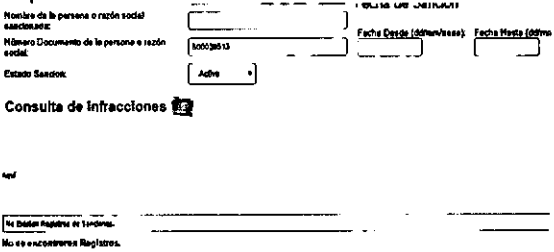
VALOR MONETARIO DE LA EVALUACIÓN DEL RIESGO

El procedimiento para el cálculo se basa en lo establecido en el artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010.

$R = (11.03 \times smmlv) \times r$
 $R = (11.03 * \$ 781242) * 20$
 $R = 34.468.397,04$

(A) CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES Y ATENUANTES

“Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor que hacen parte los antecedentes y pronunciamientos previos de las autoridades ambientales en relación con el tema, así como las evidencias recogidas durante el seguimiento que se realiza al cumplimiento de las obligaciones y, las conductas atribuibles a los infractores. Las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009”. (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

AGRAVANTES	OBSERVACIONES	VALOR
Reincidencia.	Se consultó la página web de consulta de infracciones o sanciones de la ventanilla integral del trámite ambiental – VITAL, http://vital.anla.gov.co/SILPA_UT_PRE/RUIA/ConsultarSancion.aspx?Ubic=ext , evidenciándose que el Municipio de Córdoba Tetón- Bolívar, identificada con NIT 800038613-1, NO presenta sanción 	0
Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación.	0
Cometer la infracción para ocultar otra.		0
Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.		0
Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta		Circunstancia valorada en importancia de afectación
Atentar contra recursos naturales ubicados en área protegidas, o declaradas en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.		0

RESOLUCIÓN N°.
'27 OCT. 2022

N° - 1562

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica		0	
Obtener provecho económico para sí o para un tercero.		0	
Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.		0	
El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas		0	
Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, lo cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.		0	
Las infracciones que involucren residuos peligrosos.		0	
Total, Escenarios= 0		0	
ATENUANTES	OBSERVACIONES	VALOR	
Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.		0	
Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.	El Municipio de Córdoba Tetón mediante solicitud de concesión de aguas subterráneas del Corregimiento radicado bajo el No 6633 de fecha 05 de octubre de 2015 en la corporación Cardique, el señor CARLOS JOSE VILLAMIL BECERRA, en calidad de Alcalde Municipal NIT: 800.038.613-1 allegó documento contentivo de la solicitud de concesión de agua subterráneas para uso Doméstico.	-0,4	
Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial	0	
Total, Escenarios= 0		0	

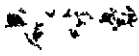
De acuerdo con lo anterior, para el presente caso no se considera circunstancia agravante y una (1) circunstancia atenuante.

$A = \sum \text{Agravantes} + \text{Atenuantes}$

$A = -0,4$

(Ca) COSTOS ASOCIADOS

De conformidad con el Decreto 3678 de 2010, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la ley 1333 de 2009" (artículo 11° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).



RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1562**
(27 OCT. 2022

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL”

En sentido de los Cargos impuestos, no incurren en costos asociados conforme lo establece el Artículo 11 de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, por lo tanto, para el cálculo de la multa el costo asociado tendrá un valor de cero “0”.

Ca= 0

(Cs) CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA DEL PRESUNTO INFRACTOR

Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria”. (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

Entes territorial: El infractor es el municipio **Córdoba Tetón- Bolívar**, el cual se encuentra en la sexta (6) categoría de acuerdo a la Unidad Administrativa Especial Contaduría General De La Nación, desde el año 2018 mediante la Resolución 593 del 28/11/2015 hasta la última Resolución N° 400 del 29 noviembre de 2019 "Por la cual se expide la certificación de categorización de las entidades territoriales (Departamentos, Distritos y Municipios) conforme a lo dispuesto en las Leyes 136 de 1994, 617 de 2000 y decreto 2106 de 2019". A continuación, se muestra la imagen de la información;

211213212 BOLÍVAR CORDOBA 35.960 2.041.583 1.440.833 70.57% 6

Teniendo en cuenta Tabla 19. Categoría vs capacidad socioeconómica de los municipios de la “Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010” se estiman las siguientes ponderaciones:

Tabla 19. Categoría vs capacidad socioeconómica de los municipios

Para Municipios		
Categoría	Factor ponderador	Capacidad de pago
Especial		1
Primera		0.9
Segunda		0.8
Tercera		0.7
Cuarta		0.6
Quinta		0.5
Sexta		0.4

Por los tanto, el factor de ponderación equivale a 0,4.

Cs= 0,4

TASACIÓN DE LA MULTA

Teniendo en cuenta los criterios para la tasación de la multa se procede a calcular el modelo matemático conforme a lo establecido en el Artículo 4º de la Resolución MAVDT 2086 de 2010:

Multa= B+ [(α * i) * (1 + A) + Ca] * Cs

Donde:

B = Beneficio Ilícito

α = Temporalidad

i = Grado de afectación y/o evaluación de riesgo

A = Agravantes – Atenuantes

Ca = Costos asociados

Cs = Capacidad Socioeconómica

RESOLUCIÓN N°.
(27 OCT. 2022)

N° - 1562

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

Reemplazando en la ecuación obtendremos la tasación de la multa:

$$MULTA = 468.848 + [(1 * 34.468.397,04) * (1 + (-0,4)) + 0] * 0,4$$

$$MULTA = 468.848 + 8.272.415,29$$

MULTA= SON: OCHO MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y UN MIL DOSCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS. \$8.741.263,²⁹ Equivalente aproximadamente a 230,01 UVT

"Por disposición del artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, "Plan Nacional Desarrollo 2018- 2022" Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad", el cálculo se debe hacer en UVT. 23 La UVT, para el año 2022 , tiene un valor de 38.004UVT"

En mérito de lo anteriormente expuesto, este Despacho

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar responsable de los cargos formulados mediante Resolución N°1019 del 30 de octubre de 2018, al Municipio de Córdoba Tetón, representado legalmente por el Dr. **REGULO RAFAEL RODRIGUEZ BEJARANO**, o quien haga sus veces al momento de la notificación de este acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Imponer al Municipio de Córdoba Tetón, representado legalmente por el Dr. **REGULO RAFAEL RODRIGUEZ BEJARANO**, o quien haga sus veces al momento de la notificación de este acto administrativo., sanción de multa de **OCHO MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y UN MIL DOSCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS. (\$8.741.263,²⁹)**, lo que equivale a **230,01 UVT** *"Por disposición del artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, "Plan Nacional Desarrollo 2018- 2022" Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad", el cálculo se debe hacer en UVT. 23 La UVT, para el año 2022, tiene un valor de 38.004UVT"*

Parágrafo primero. - El valor de la multa impuesta en la presente Resolución, deberá ser cancelada mediante consignación a nombre de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique- **CARDIQUE**, identificado con el N.I.T. 800.254.453-5, en la Cuenta Corriente No. 830969671 del Banco de Occidente, dentro de los quince (15) días siguientes a la ejecutoria de la presente Resolución, so pena de ejercer las acciones de cobro correspondientes.

ARTÍCULO TERCERO: La presente Resolución presta merito ejecutivo, a través de la oficina de cobro coactivo de esta entidad y se procederá al cobro de los intereses legales, una vez vencido el término que se ha señalado y no se ha efectuado el pago.

ARTÍCULO CUARTO: La sanción impuesta mediante el presente acto administrativo no exime al infractor del cumplimiento de las normas, sobre protección ambiental o manejo de los recursos naturales renovables, como tampoco del trámite respectivo de permisos, autorizaciones y/o licencias ante las autoridades pertinentes de acuerdo a lo estipulado en la normativa ambiental vigente y del cumplimiento de los actos administrativos emanados por esta entidad; además, deberá abstenerse de realizar manejo inadecuado de los vertimientos líquidos y sólidos generados en su actividad comercial.

ARTÍCULO QUINTO: Notificar personalmente el contenido del presente acto administrativo al Municipio de Córdoba Tetón, representado legalmente por el Dr. **REGULO RAFAEL RODRIGUEZ**

RESOLUCIÓN N°. **Nº - 1562**
(27 OCT. 2022

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL"

BEJARANO, o quien haga sus veces al momento de la notificación de este acto administrativo al correo electrónico contatenos@cordoba-bolivar.gov.co.

ARTÍCULO SEXTO: Comuníquese el presente acto administrativo a la Procuradora 3 Judicial II Ambiental y Agraria de Cartagena, y a la Fiscalía General de la Nación para su conocimiento y fines pertinentes al correo electrónico: mchamorro@procuraduria.gov.co.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Envíese copia de la presente Resolución a la Subdirección de Gestión Ambiental para su control y seguimiento al correo electrónico: subdireccionga@cardique.gov.co.

ARTÍCULO OCTAVO: El presente acto administrativo deberá publicarse en la página web de CARDIQUE, una vez se surtan las respectivas notificaciones (artículo 71, ley 99 de 1993).

ARTÍCULO NOVENO: Ordenar la inscripción de la sanción que se impone mediante el presente acto administrativo una vez se encuentre ejecutoriado, en el Registro único de Infractores Ambientales –RUIA- al correo sancionatorio@cardique.gov.co.

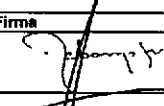

ARTÍCULO DÉCIMO: Contra el presente Acto Administrativo, procede recurso de reposición, el cual podrá interponerse por escrito ante el funcionario que toma la presente decisión, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo establecido en los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo.

27 OCT. 2022

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE, PUBLIQUESE Y CUMPLASE


ANGELO BACCI HERNANDEZ
Director General

Exp: SA 4928-3

	Nombre	Cargo	Firma
Proyectó	Jemima E. Barreto Pájaro	Contratista	
Revisó y Aprobó	Albeiro Morales Ordoñez	Jefe Oficina de Control Interno Disc y Sanc Ambiental	
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el presente documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y/o técnicas vigentes y por lo tanto bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para la firma del remitente.			