



RESOLUCIÓN NO. **1443**
07 OCT. 2022

“Por medio de la cual se cierra un procedimiento administrativo sancionatorio ambiental en contra de Héctor Vicente Varón Rodríguez”

El Director General de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique - CARDIQUE-,

En ejercicio sus facultades legales, en especial las atribuidas en la Ley 99 de 1993, y en la Ley 1333 de 2009 y

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES:

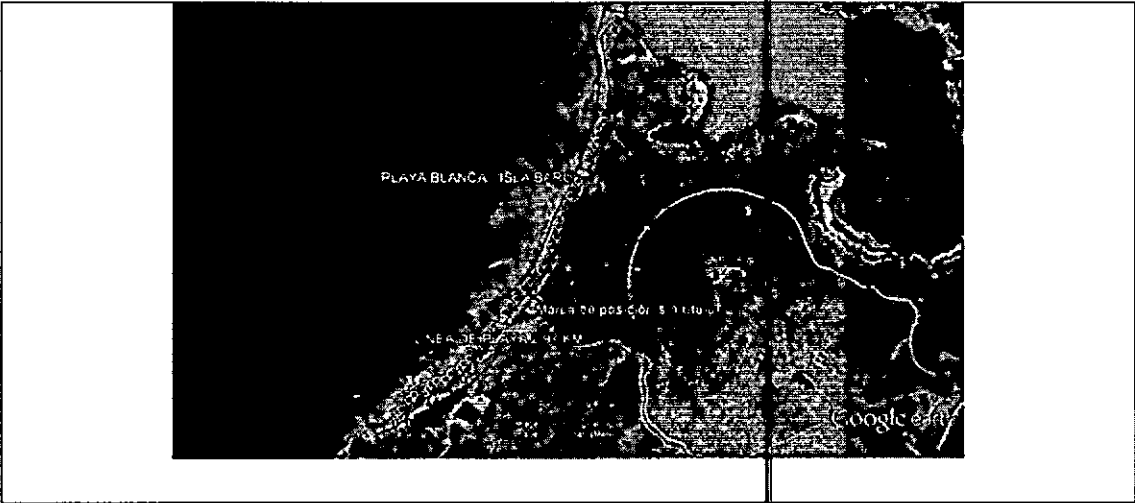
Que la Subdirección de Gestión Ambiental de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique, para todos los efectos de la presente resolución se denominará -CARDIQUE-, en su labor de control y vigilancia consagrada en la ley 99 de 1993, se pronunció a través del concepto técnico No. 0383 de fecha 11 de mayo de 2018, referente a la situación ambiental ocasionada por los vertimientos directos de las aguas residuales y residuos sólidos realizados en playa blanca – (Isla Barú) concepto técnico que manifiesta lo siguiente:

- DESARROLLO DE LA VISITA:

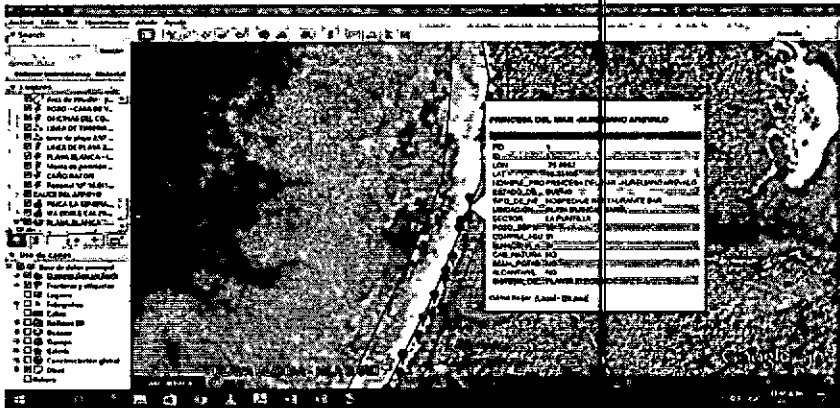
Descripción del área de estudio

Playa Blanca se encuentra ubicada en las coordenadas N 10° 18'32.9" W 75° 36'26.8" en la Isla Barú perteneciente al Área Marina Protegida. Ver fotografía satelital.

Ilustración 2. Geo referenciación de los negocios encontrados en Playa Blanca.



Fuente: Tomado de Google Earth –Modificado por el Autor
Ilustración 3. Geo referenciación de uno de los 147 negocios encontrados en Playa Blanca.



Fuente: Tomado de Google Earth –Modificado por el Autor.

Se generaron mapas en ARCGIS del levantamiento predio a predio en Playa Blanca.

- MEDICIÓN DE LA LÍNEA DE COSTA DE PLAYA BLANCA.

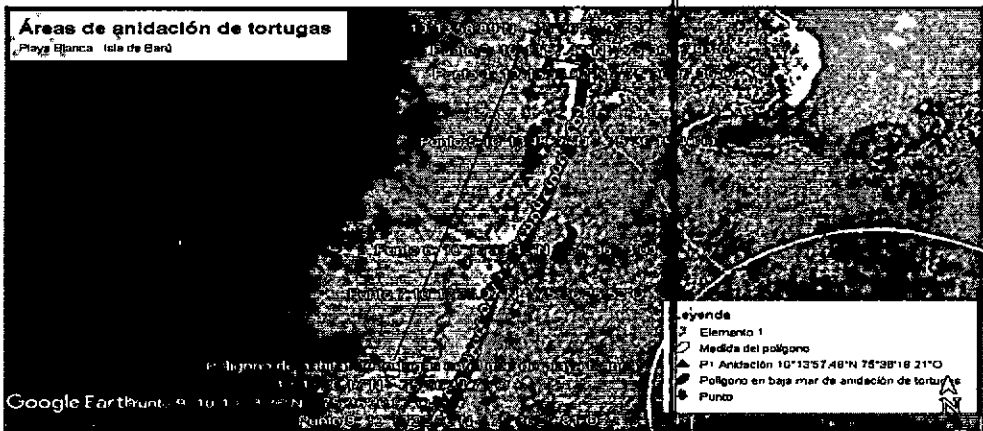
El área de estudio fue medida mediante GPS en modo walk y, tomando puntos a lo ancho y largo para luego trasladarlos a Google Earth Pro, a partir de lo cual se obtuvo un área de 40,9 Km² y una extensión de línea de playa de 2,97 km. Paralelamente, en la parte marina costera se encuentran cuerpos de agua lagunares marino costeros y por ende el mar caribe.

Durante el recorrido se determinó que existen construcciones en área de baja mar ocupando zona de anidación de tortugas en el sector de Playa Blanca. Se identificaron al momento del estudio (50) negocios comenzando desde: REST BAR HOTEL PRINCESA DEL MAR: Latitud -75,6 Longitud 10,2 hasta RESTAURANTE CELMIRA: Latitud -75,6 Longitud 10,2, algunas de estas estructuras (locales comerciales) van desde hoteles con restaurantes y bar a ranchos para servicio de restaurante. Se identificó que muchas de estas infraestructuras cuentan con baños y pozo séptico de una cámara, la cual filtra el agua residual al suelo directamente sin ningún tratamiento previo.

Se evidencia además el inadecuado manejo de:

- Residuos químicos peligrosos a cielo abierto: Como los empaques de aceite de dos tiempos para lanchas.
 - Residuos sólidos a la intemperie detrás de los locales y a la orilla de las lagunas costeras.
 - Los residuos orgánicos, son enterrados en la parte posterior de algunos negocios en cercanías a lagunas costeras.
- **Identificación del área de anidación de tortugas en Playa Blanca.**
- En las siguientes ilustraciones se muestra el polígono del área de hábitat de las tortugas en la temporada de anidación de acuerdo a la información suministrada por la oficina de Parque Nacional Natural Corales del Rosario.

Ilustración 4. Áreas de anidación de tortugas en Playa Blanca.



Fuente: Tomada de Google Earth Pro – Adaptada por CARDIQUE.

Puntos del polígono en el mar:

1. 10°13'58.89"N - 75°36'22.93"O
2. 10°13'57.48"N - 75°36'18.21"O
3. 10°13'23.36"N - 75°36'30.97"O
4. 10°13'26.17"N - 75°36'34.71"O

Tabla 1. Puntos del polígono de anidación en baja mar dentro del cual están los siguientes negocios

POLIGONO	PUNTOS	COORDENADAS	
Delimitación del contorno	Inicio	Punto 1	10°13'57.46"N 75°36'18.34"O
		Punto 2	10°13'57.41"N 75°36'17.93"O
		Punto 3	10°13'56.12"N 75°36'18.18"O
		Punto 4	10°13'55.02"N 75°36'17.85"O

	Punto 5	10°13'48.27"N	75°36'19.40"O
	Punto 6	10°13'39.42"N	75°36'23.03"O
	Punto 7	10°13'35.07"N	75°36'25.52"O
	Punto 8	10°13'22.36"N	75°36'29.81"O
Fin y cierre del polígono	Punto 9	10°13'23.36"N	75°36'30.97"O

CONCEPTO TECNICO:

RECURSOS NATURALES RELACIONADOS
SUELO DE FORMACION CORALINA AGUA DEL NIVEL FREATICO LAGUNAS MARINO COSTERAS

IMPACTOS AMBIENTALES ENCONTRADOS Y/O POTENCIALES
Contaminación del suelo por la inadecuada disposición de los residuos orgánicos. "Son soterrados en el suelo de baja mar. Contaminación del suelo por el inadecuado manejo de los residuos sólidos. "Son dispuestos a cielo abierto". Contaminación del agua del nivel freático con lixiviados por la inadecuada disposición de los residuos orgánicos. Contaminación de las lagunas costeras por infiltración de aguas residuales provenientes de pozos sépticos de una cámara sin fondo sin tratamiento previo
PERMISO(S) RELACIONADO(S)
N/A

REQUERIMIENTOS
Requerir a cada uno de los predios (locales comerciales) hoteles, restaurantes y combinaciones de estos que se encuentren en el área de anidación identificados para que: Le den un manejo adecuado a los residuos sólidos que generan las actividades realizadas en el predio, teniendo en cuenta lo establecido en el Decreto 1077 de 2015: - Presentar los residuos de manera adecuada para la recolección por parte del prestador del servicio de aseo En el caso de los residuos ordinarios y cuando el PGIRS establezca programas de aprovechamiento, la recolección de residuos con destino a disposición final deberá realizarse de manera separada de aquellos con posibilidad de aprovechamiento, implementando procesos de separación en la fuente y presentación diferenciada de residuos. De carácter inmediato suspenda la inadecuada disposición de los residuos orgánicos en el suelo de baja mar. De carácter inmediato suspenda el vertimiento de aguas residuales domésticas a través de pozos sépticos de cualquier índole, clausure los baños y los pozos en el área de baja mar. A continuación, se listan los predios en el área de bajamar y zona de anidación requeridos por vertimiento ilegal al suelo. Tabla 3. Puntos del polígono de anidación dentro del cual están los siguientes negocios

POLIGONO	PUNTOS	COORDENADAS	
Inicio	Punto 1	10°13'57.46"N	75°36'18.34"O
Delimitación del contorno	Punto 2	10°13'57.41"N	75°36'17.93"O
	Punto 3	10°13'56.12"N	75°36'18.18"O
	Punto 4	10°13'55.02"N	75°36'17.85"O
	Punto 5	10°13'48.27"N	75°36'19.40"O
	Punto 6	10°13'39.42"N	75°36'23.03"O
	Punto 7	10°13'35.07"N	75°36'25.52"O
	Punto 8	10°13'22.36"N	75°36'29.81"O
Fin y cierre del polígono	Punto 9	10°13'23.36"N	75°36'30.97"O

Tabla 4. Listado de negocios sobre el área de anidación de tortugas.

NOMBRE PROPIETARIO		PROPIETARIO	CEDULA	TIPO DE NEGOCIO	POZO SEPTICO	VERTIENTOS DE		
						RESIDUO AL DE BANO	RESIDUO AL DE COCINA	RESIDUOS SOLIDOS
LON	LAT							
-75,6	10,2	PRINCESA DEL MAR - AURELIANO AREVALO	Ivonne Karina Niño	52.372.586	HOSPEDAJE RESTAURANTE Y BAR	SI	SI	SI
-75,6	10,2	FOSFORITO - GABRIELA OLIER	Gabriela Olier		RESTAURANTE Y BAR	SI	SI	SI
-75,6	10,2	BLACK AND WHITE - MARLEY GUZMAN	Marley Guzmán		HOTEL	SI	SI	SI
-75,6	10,2	ECOHOTEL HECTOR - HECTOR LEILA	Héctor Vicente Varón Rodríguez	86.073.500	RESTAURANTE Y HOTEL	SI	SI	SI

-75,6	10,2	REST HOSTAL QBIS - RAFAEL ANDRES GARCIA SECA	Rafael Andrés García Seca		RESTAURANT E HOTEL	NO	NO	SI
-75,6	10,2	GAFITA BARU - SARA M TOREES MATOREL	Sara Torres Matorel	1.047.408.1 00	HOSPEDAJE RESTAURANT E BAR	SI	SI	SI
-75,6	10,2	RESTAURANT E Y HOSPEDAJE BARU - ROBERTO CAMARGO	Manuel Valencia Olier	1.128.053.5 74	HOSPEDAJE RESTAURANT E BAR	NO	NO	SI
-75,6	10,2	DONDE LUISFER - LUIS FERNANDO MEDRANO	Luis Fernando Medrano		RESTAURANT E	SI	SI	SI
-75,6	10,2	HOSTAL PLAYA BLANCA - ORLANDO DIAZ	Christian Franke (Argentina) / Mónica Patricia Pinto Bello	33.103.847	HOSPEDAJE RESTAURANT E BAR	SI	SI	SI
-75,6	10,2	DONDE CLAUDIA - CLAUDIA SARABIA	Manuel Valencia Olier	1.128.053.5 74	RESTAURANT E	NO	NO	SI
-75,6	10,2	EL NATIVO DE BARÚ -			RESTAURANT E HOTEL	SI	SI	SI
-75,6	10,2	CENTRO DE BUCEO AGUA BENDITA - HECTOR LEILA			ESCUELA DE BUCEO	SI	SI	SI
-75,6	10,2	BANANA BEACH - GINA CORTINA	José Agostinho Almeida da Silva / Gina Cortain Gueto	C E 459452	RESTAURANT E BAR	SI	SI	SI
-75,6	10,2	TIENDA LOS PAISAS - HECTOR LEILA			TIENDA	SI	SI	SI



-75,6	10,2	HAKUNA MATATA - CLAUDIA	Hugo Andrés González Prentt	1.047.380.0 26	RESTAURANT E BAR	SI	SI	SI
-75,6	10,2	ECOHOTEL HECTOR - HECTOR LEILA	Héctor Vicente Varón Rodríguez	86.073.500	BAR	NO	NO	SI
-75,6	10,2	CARDUMEN ARTE Y COCINA - BORIS NARVAEZ			HOSPEDAJE RESTAURANT E BAR	SI	SI	SI
-75,6	10,2	NUESTROS 3 TESOROS - MAYRA MARTINEZ	Mayra Alejandra Martínez Zúñiga	33.102.541	HOSPEDAJE RESTAURANT E BAR	SI	SI	SI
-75,6	10,2	ECOHOTEL SHEKINAH			NO IDENTIFICADO	SI	SI	SI
-75,6	10,2	DONDE EL MOPRY			RESTAURANT	SI	SI	SI
-75,6	10,2	CASA BLANCA - CLARA TORRES NADER QUINTANA			HOSTAL RESTAURANT E	SI	SI	SI
-75,6	10,2	BIBLIOTECA POPULAR - YASSITH VASQUEZ JULIO	Yassith Javier Vásquez Julio	9.099 247	BIBLIOTECA	SI	SI	SI
-75,6	10,2	HOSTAL CHERY BURGUER - OSCAR SAMIR			HOSTAL RESTAURANT E	SI	SI	SI
-75,6	10,2	LA POSADERA	Mayra Alejandra Martínez Zúñiga	33.102.541	HOSPEDAJE RESTAURANT E BAR	SI	SI	SI
-75,6	10,2	COCO COM			CONSTRUCCI ON	SI	SI	SI

-75,6	10,2	ISLA VERONICA - ISLA VERONICA			CONSTRUCCION	NO	NO	SI
-75,6	10,2	HOTEL RESTAURANTE DE ROMPE Y RAJA	José Isabel Hernández Puente	11.171.145.	HOSTAL RESTAURANTE	SI	SI	SI
-75,6	10,2	COCO LOCO - LOTE			BAR	NO	NO	SI
-75,6	10,2	DIEGO NAUTICA - CRISTIAN BARRERO			DEPORTE NAUTICO	SI	SI	SI
-75,6	10,2	LOTE EN CONSTRUCCION 1			CONSTRUCCION	NO	NO	SI
-75,6	10,2	LOTE EN CONSTRUCCION 2			CONSTRUCCION	NO	NO	SI
-75,6	10,2	LOTE EN CONSTRUCCION 3			CONSTRUCCION	NO	NO	SI
-75,6	10,2	LOTE EN CONSTRUCCION 4			CONSTRUCCION	NO	NO	SI
-75,6	10,2	LOS ARRECIFES	Máximo Romero Díaz	73.165.747	HOTEL	SI	SI	SI
-75,6	10,2	LOS CORALES LA ALEGRIA DE LA PLAYA			HOSTAL	SI	SI	SI
-75,6	10,2	HOSTAL ACAPULCO - PEDRO FREILE	Pedro Miguel Freile Maldonado	18.001.752	HOSTAL RESTAURANTE	SI	SI	SI
-75,6	10,2	LOTE EN CONSTRUCCION 4			CONSTRUCCION	NO	NO	SI

Nº - 1443
07 OCT. 2022



-75,6	10,2	RINCON DEL MAR - DEYANIRA ROMERO RODRIGUEZ	Deyanira Romero Rodríguez	22.799.523	HOSTAL RESTAURANT E	SI	SI	SI
-75,6	10,2	LOTE EN CONSTRUCCION 5			CONSTRUCCION	NO	NO	SI
-75,6	10,2	DONDE LELE BEACH HOUSE - ERENEL CAMARGO	Erenel Camargo Blanco	73.558.894	HOSTAL	SI	SI	SI
-75,6	10,2	EL PERSONAJE - JAIME RAMIREZ HULBER ROMERO			HOSTAL	SI	SI	SI
-75,6	10,2	HOSTAL NATIVO BRENEN - BRENEN	Donde Umbe / Cambio Razón Social: Posada Nativa Brenely.	9.294.940.	HOSTAL RESTAURANT	SI	SI	SI
-75,6	10,2	EL TAMBO - NORMA MIRANDA	Norma Gabriela Miranda López	1.051.448.338	HOSTAL RESTAURANT	SI	SI	SI
-75,6	10,2	CABAÑAS BRISA Y MAR			HOSTAL RESTAURANT	SI	SI	SI
-75,6	10,2	VISTA AL MAR - JUSTINA AREVALO CESAR GRAJALES	Just Chill Armando Kite / Cambio Razón Social: Hostal Vista al Mar		HOSTAL	SI	SI	SI
-75,6	10,2	RESTAURANTE DONDE ARLET - ARLET	Arleth Isabel	22.999.919.	RESTAURANTE	SI	SI	SI

		CANABAL REBOLLO	Canabal Rebollo.						
-75,6	10,2	DONDE RAQUE - RAQUEL HURTADO CANABAL			RESTAURANT	NO	NO	SI	
-75,6	10,2	BAR DE MOE - ESTEO			BAR	NO	NO	SI	
-75,6	10,2	LOCAL EN CONSTRUCCIO N - NATIVO			CONSTRUCCI ON	NO	NO	SI	
-75,6	10,2	DONDE CELMIRA - CELMIRA DEL TORO	Celmira María del Toro Díaz	33.143.904.	HOSTAL RESTAURANT	SI	SI	SI	

Fuente: Información cruzada

CONCLUSIONES.

Existe información respecto al polígono de anidación de tortugas marinas, sobre el litoral de Playa Blanca, sin embargo, la señalización del polígono final deberá ser desarrollada de manera interinstitucional debido a que el área en la que se presenta la problemática posee competencias de distintas instituciones, tales como Parques Nacionales Naturales de Colombia, Alcaldía de Cartagena, CARDIQUE, Dirección General Marítima, Policía Nacional, Guarda Costas, entre otros. En este mismo sentido, se deberán tener en cuenta la ecología de las especies que se han observado en la zona, sus periodos de anidación y el uso de los distintos ecosistemas (corales, pastos marinos, litoral rocoso, fondos sedimentarios, etc.). En consecuencia, el polígono deberá contar con un documento que oriente su manejo y se recomienda contemplar zonas de amortiguación donde establecerán las actividades permitidas para disminuir el impacto sobre el área de anidación.

DE LA RESOLUCION DE INICIO Y MEDIDA PREVENTIVA:

Que la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique Cardique, mediante Resolución Número 0191 del 18 de mayo de 2018, inició procedimiento sancionatorio ambiental en contra del señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 86.073.500 en su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL, y notificado en debida forma el día 11 de julio de 2019,

Que la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique Cardique, mediante Resolución 0576 del 08 de abril de 2019 impuso medida preventiva en contra del señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 86.073.500 en su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL, notificada en debida forma el 11 de julio de 2019.



Que mediante Auto No. 0209 de 9 de mayo de 2019 deja sin efecto el Aviso de notificación del Auto No. 191 del 18 de mayo de 2018, recibido en el establecimiento Ecohotel Héctor, el día 16 de noviembre de 2018, en aras de cumplir a cabalidad con los principios rectores de las actuaciones administrativas, el presente acto administrativo fue notificado a través del correo electrónico: ecohotelhectorbaru@gmail.com, el día 18 de septiembre de 2019.

DE LA RESOLUCION DE FORMULACION DE CARGOS:

Que la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique Cardique, mediante Resolución 1112 del 15 de Julio de 2019 formuló pliego de cargos en contra del señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 86.073.500 en su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL, ubicado en playa blanca de la Isla de Barú, Distrito de Cartagena de Indias. La Resolución fue notificada el día 23 de julio de 2019.

DEL AUTO DE ALEGATO Y TRASLADO:

Que la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique Cardique, mediante Auto 0469 30 agosto 2019 corrió traslado para alegar dentro el proceso sancionador ambiental que se surte en contra del señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 86.073.500 en su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL, notificado mediante al correo electrónico el día 9 de septiembre de 2019.

Que la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique Cardique, mediante auto No. 0570 de 3 octubre de 2019, declaró surtida la etapa de alegatos dentro del proceso sancionatorio contra el Sr. HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, referente a generación de vertimientos de residuos líquidos y sólidos, notificado el día 5 de octubre de 2019.

Que la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique Cardique a través de su Subdirección de Gestión Ambiental emitió el concepto técnico número 666 de 2020 en donde se realizó la valoración de la afectación daño o impacto ocasionado con la conducta asociada al proceso sancionatorio contra el Sr. HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS:

● FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES:

Que en nuestra legislación existe un importante mecanismo de protección del medio ambiente, en cuanto otorga a los entes públicos responsables del control ambiental, la facultad de tomar medidas e imponer las sanciones que consideren pertinentes, y así cumplir con el precepto constitucional y legal de hacer prevalecer el interés general sobre el particular que debe regir dentro de nuestro Estado social de derecho.

Que, de la misma forma, existen en nuestro ordenamiento unas normas reguladoras ambientales que conducen a la aplicación de medidas preventivas y sancionatorias, por el incumplimiento a las regulaciones establecidas sobre la protección del ambiente y el manejo de los recursos naturales renovables en nuestro país.



Que de conformidad con el artículo 8 de la Constitución Política de Colombia es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Que la Constitución Nacional contiene derechos y deberes de los ciudadanos frente a la sostenibilidad de un ambiente sano, en el artículo 79 encontramos que "Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano" y en el artículo 80 ordena al Estado que "...deberá prevenir y controlar factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir reparación de los daños causados". Es por esto que las autoridades ambientales están en la obligación de garantizar el derecho a un ambiente sano a los ciudadanos, y hacer cumplir las disposiciones con el fin de que esto no sea vulnerado.

Que, a su vez, el artículo 80 de la Constitución Política, preceptúa que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución.

Que, además, en el inciso 2 del mencionado artículo, se refiere a los instrumentos represivos y establece la obligación por parte del estado para "imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados".

Que igualmente, el ordenamiento Constitucional señala en su artículo 95, que toda persona está obligada a cumplir con la Constitución y las Leyes y dentro de los deberes de la persona y el ciudadano, establece en su numeral octavo el de proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano.

Que consecuentes con la política pública de protección del ambiente y el contenido y alcance de las regulaciones existentes en materia de protección ambiental y manejo de los recursos naturales en nuestro país, es imprescindible actuar dentro del marco de las finalidades de la función pública y de los deberes sociales del Estado, para velar porque se asegure el establecimiento y la operación de controles adecuados y eficaces respecto a los factores de deterioro ambiental, teniendo de presente que el desarrollo económico no se convierta en una amenaza a la preservación de los recursos naturales renovables.

Que en el presente caso es menester recordar que el régimen sancionador, se encuentra sujeto a los principios constitucionales de legalidad, tipicidad y reserva de Ley, principios rectores del debido proceso consagrados en el artículo 29 de la Constitución Política.

Que en sentencia C- 506 del 3 de julio de 2002, Expediente D-3852, Magistrado Ponente: Marco Gerardo Monroy Cabra, la Corte Constitucional respecto a la actividad sancionadora ha manifestado:

"...la actividad sancionadora de la Administración persigue la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública a los que alude el artículo 209 de la Carta (igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad) ...".

Que, dentro de las consideraciones jurídicas aplicables al caso particular, esta entidad se fundamenta en las disposiciones de orden constitucional, legal y reglamentario para la adopción de las decisiones que en este acto administrativo se toman.



Que la Ley 1333 de 2009 estableció el procedimiento sancionatorio ambiental, en la que se señaló en el artículo primero en cuanto a la titularidad de la potestad sancionatoria:

"ARTICULO 1º. TITULARIDAD DE LA POTESTAD SANCIONATORIA AMBIENTAL, " El Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, Uaesppn, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos..."

Que el artículo 5 de la citada Ley consagra:

"ARTÍCULO 5: "Se considera infracción en materia ambiental toda acción u omisión que constituya violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto-ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de 1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente.

Será también constitutivo de infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente, con las mismas condiciones que para configurar la responsabilidad civil extracontractual establece el Código Civil y la legislación complementaria, a saber: El daño, el hecho generador con culpa o dolo y el vínculo causal entre los dos. Cuando estos elementos se configuren darán lugar a una sanción administrativa ambiental, sin perjuicio de la responsabilidad que para terceros pueda generar el hecho en materia civil.

PARÁGRAFO 1o. En las infracciones ambientales se presume la culpa o dolo del infractor, quien tendrá a su cargo desvirtuarla."

Que en el artículo 6, se establecieron las causales de atenuación de la responsabilidad en materia ambiental, así:

"...Son circunstancias atenuantes en materia ambiental las siguientes:

1. Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.
2. Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.
3. Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana."

Que el artículo 7 de la Ley 1333 establece entre las causales de agravación de responsabilidad en materia ambiental:

"...1. Reincidencia En todos los casos la autoridad deberá consultar el RUJA y cualquier otro medio que provea información sobre el comportamiento pasado del infractor.



2. Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.
3. Cometer la infracción para ocultar otra.
4. Rehuir la responsabilidad o atribuirle a otros.
5. Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta.
6. Atentar contra recursos naturales ubicados en áreas protegidas, o declarados en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.
7. Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica.
8. Obtener provecho económico para sí o un tercero.
9. Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.
10. El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas.
11. Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, el cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.
12. Las infracciones que involucren residuos peligrosos."

Que la Ley 1333 de 2009 en el artículo 40 establece las sanciones en las que se encuentra inmerso quien resulte responsable de la infracción ambiental, las cuales son:

- "...1. Multas diarias hasta por cinco mil (5000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, Edificación o servicio.
3. Revocatoria o caducidad de concesión, permiso o registro.
- (...).

Parágrafo1°. La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime al Infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar..."

Con base en las normas citadas, esta Autoridad procede a hacer un análisis probatorio y proferir la decisión del caso concreto.

ANÁLISIS DEL CASO:

Que con el objeto de abordar la discusión jurídica en el caso sub examine de cara a los hechos, los cargos formulados a través de la Resolución 1112 del 5 de julio de 2016, las pruebas obrantes en el expediente, así como la normativa y jurisprudencia que respalda el tratamiento jurídico de la administración de los recursos naturales, conviene analizar el alcance de las disposiciones normativas cuya infracción se le atribuye al señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 86.073.500.

Ahora bien, teniendo en cuenta que revisado el expediente No. SA 0003 no se observa escrito de descargos dentro de la foliatura, razón por la cual el señor HECTOR VICENTE VARON RODRIGUEZ no utilizó la oportunidad procesal como medio de defensa y de solicitar la práctica de pruebas.

CONSIDERACIONES DE CARDIQUE FRENTE A LOS CARGOS:

- **Primer Cargo.**

Generar vertimientos a cuerpos de aguas o al suelo en la actividad comercial del establecimiento ECOHOTEL, incumpliendo lo preceptuado en el Artículo 9 del Decreto 050 de 2018, por medio del cual se se modifica parcialmente el Decreto número 1076 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible en relación con los Consejos Ambientales Regionales de las Macrocuenas (Carmac), el Ordenamiento del Recurso Hídrico y Vertimientos y se dictan otras disposiciones Artículo 9°. Se modifica el artículo 2.2.3.3.5.3 del Decreto número 1076 de 2015,

- **Segundo Cargo.**

El señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 86.073.500 en su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL ubicado en el sector de Playa Blanca coordenadas N 10° 13'32.9" W 75° 36'26.8" de la Isla de Barú, Distrito de Cartagena de Indias, no realiza tratamiento previo a los vertimientos generados en su actividad comercial incumpliendo lo preceptuado en el Artículo 2.2.3.2.20.5 del Decreto 1076 de 2015 Prohibición de verter sin tratamiento previo. Se prohíbe verter, sin tratamiento, residuos sólidos, líquidos o gaseosos, que puedan contaminar o eutroficar las aguas, causar daño o poner en peligro la salud humana o el normal desarrollo de la flora o fauna, o impedir u obstaculizar su empleo para otros usos. El grado de tratamiento para cada tipo de vertimiento dependerá de la destinación de los tramos o cuerpo de aguas, de los efectos para la salud y de las implicaciones ecológicas y económicas.

- **Tercer Cargo**

El señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 86.073.500 en su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL ubicado en el sector de Playa Blanca coordenadas N 10° 13'32.9" W 75° 36'26.8" de la Isla de Barú, Distrito de Cartagena de Indias, no cumple las obligaciones de los usuarios del servicio público de aseo, en cuanto al almacenamiento y la presentación de residuos sólidos Incumplimiento del Artículo 2.3.2.2.2.16 del Decreto 1077 de 2015 Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio Obligaciones de los usuarios para el almacenamiento y la presentación de residuos sólidos.

No se presentaron Descargos por parte del señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 86.073.500 en su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL ubicado en el sector de Playa Blanca coordenadas N 10° 13'32.9" W 75° 36'26.8" de la Isla de Barú, Distrito de Cartagena de Indias.

FINALIDAD, SUJECCIÓN LEGAL Y PROPORCIONALIDAD:

La Constitución Política de Colombia reconoció al medio ambiente el carácter de interés superior y le confirió una importancia tal, que al menos 49 de sus disposiciones, se refirieron a la materia y a los mecanismos con los que se cuentan para su protección; dichas normas conforman lo que se ha denominado la llamada "*Constitución Ecológica*"; pero la jurisprudencia ha destacado el contenido



de los Artículos 8°, 49, 79 y 80¹, por considerar que en ellos se condensan los aspectos de mayor relevancia en materia ambiental.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 8° de la Constitución Política de Colombia es obligación del Estado colombiano y de los particulares, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Por su parte, el artículo 79 de la Constitución Política de Colombia consagra el derecho de las personas a gozar de un ambiente sano² y el deber del Estado de proteger la diversidad la integridad del ambiente, conservar las áreas de importancia ecológicas y fomentar la educación para el logro de estos fines.

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

Dentro de los principales desarrollos legales adoptados por el Estado Colombiano para cumplirlos preceptos constitucionales en materia de protección del medio ambiente y los recursos naturales mencionados, se encuentra la Ley 99 de 1993, por medio de la cual se creó el Ministerio del Medio Ambiente y se organizó el Sistema Nacional Ambiental - SINA.

Por su parte, según la Corte Constitucional³, la potestad sancionatoria en materia ambiental hace parte del derecho correccional y del *ius puniendi* del Estado y que, por lo tanto, los principios del derecho penal se aplican en todo el derecho sancionador del Estado, tal como, a su juicio, se desprende de la jurisprudencia constitucional y de la Corte Suprema de Justicia que *transcribe, lo que hace obligatorio que, "en virtud del derecho fundamental al debido proceso y de la protección del derecho fundamental de libertad y de otros derechos fundamentales del individuo, que en el derecho administrativo ambiental, como emanación del ius puniendi del Estado, se apliquen los principios generales del derecho penal, entre los cuales se encuentran (..) el principio de legalidad de las sanciones y sus subprincipios de tipicidad y taxatividad"*.

Se refiere luego al principio de legalidad de las sanciones y a los mencionados subprincipios que derivan del artículo 29 de la Carta cuando establece que *"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa"* e indica que del principio de legalidad se infiere que las penas y, en general, las sanciones que el Estado puede imponer a los particulares, deben ser taxativas, pues la ley no puede hacer una previsión genérica de las medidas sancionatorias que puede utilizar el Estado frente a cualquier tipo de infracción, sino que debe establecer caso por caso, supuesto por supuesto, qué tipo de sanción y en qué medida debe proceder ante cada uno de los supuestos de infracción de la ley.

La potestad que le otorga la Constitución Política al Estado en materia sancionatoria se encuentra limitada por las mismas disposiciones del orden superior que así lo determinan. Dichas restricciones

¹ Corte Constitucional C-632-11 Magistrado Ponente: GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO.

² A pesar de que la consagración constitucional de este derecho se dio a partir de 1991, ya el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección del Medio Ambiente (Art. 70 Decreto - Ley 2811 de 1974) lo consagraba como derecho de orden legal.

³ C703 de 2010



son básicamente el derecho al debido proceso, a la contradicción, a la defensa, a la presunción de inocencia, la proscripción general de establecer regímenes de responsabilidad objetiva y la imposibilidad de trasladar la carga de la prueba al presunto infractor⁴, aspectos todos que permiten el desarrollo de dicha potestad de manera transparente, legítima y eficaz.⁵

En cuanto hace a la administración, la filiación de su potestad sancionadora se suele situar en la función de policía que pretende asegurar el orden público y en el poder de policía que, con la finalidad de garantizar el orden público, permite regular el ejercicio de las libertades individuales e imponer sanciones orientadas al cumplimiento de las medidas de policía⁶.

En cualquier caso, el fundamento de la potestad sancionadora de la administración actualmente se encuentra en una pluralidad de disposiciones constitucionales que van desde el señalamiento de los fines del Estado, contemplados en el artículo 2, hasta el establecimiento, en el artículo 209, de los principios que guían la función administrativa y, señaladamente, el de eficacia, pasando por el artículo 29 superior que, al estatuir la aplicación del debido proceso "*a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas*", reconoce, de modo implícito, que la administración está facultada para imponer sanciones.

Específicamente en materia ambiental, tenemos que la potestad sancionadora de la administración, se encuentra establecida en el artículo 80 de la Constitución Política, al establecer que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, al igual que deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

De igual forma tenemos, que en el artículo primero de la Ley 1333 de 2009, dicta que la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental está a cargo del Estado y se ejerce para este caso en concreto a través de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades.

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, establece en su artículo 31: "*MEDIDAS COMPENSATORIAS. La imposición de una sanción no exime al infractor del cumplimiento de las medidas que la autoridad ambiental competente estime pertinentes establecer para compensar y restaurar el daño o el impacto causado con la infracción. La sanción y las medidas compensatorias o de reparación deberán guardar una estricta proporcionalidad.*"

Finalmente tenemos que el marco de discrecionalidad con que cuenta la administración, se encuentra limitado a deducir responsabilidad del presunto infractor observando los principios que irradian el *ius puniendi* del Estado, y establecer cuál de las sanciones previstas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 son un medio eficaz para la protección de los recursos naturales y el medio ambiente, dependiendo de la gravedad de la infracción e incluyendo la carga motiva suficiente y relevante para el caso de estudio.

⁴ En el caso del procedimiento sancionatorio ambiental, la Ley 1333 de 2009, permite presumir el aspecto subjetivo de la infracción, es decir, la culpa o dolo y el presunto infractor tiene la carga de la prueba para desvirtuar dicha presunción.

⁵ C 703 de 2010

⁶ Cfr Sentencia C-506 de 2002.

son básicamente el derecho al debido proceso, a la contradicción, a la defensa, a la presunción de inocencia, la proscripción general de establecer regímenes de responsabilidad objetiva y la imposibilidad de trasladar la carga de la prueba al presunto infractor⁴, aspectos todos que permiten el desarrollo de dicha potestad de manera transparente, legítima y eficaz.⁵

En cuanto hace a la administración, la filiación de su potestad sancionadora se suele situar en la función de policía que pretende asegurar el orden público y en el poder de policía que, con la finalidad de garantizar el orden público, permite regular el ejercicio de las libertades individuales e imponer sanciones orientadas al cumplimiento de las medidas de policía⁶.

En cualquier caso, el fundamento de la potestad sancionadora de la administración actualmente se encuentra en una pluralidad de disposiciones constitucionales que van desde el señalamiento de los fines del Estado, contemplados en el artículo 2, hasta el establecimiento, en el artículo 209, de los principios que guían la función administrativa y, señaladamente, el de eficacia, pasando por el artículo 29 superior que, al estatuir la aplicación del debido proceso "*a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas*", reconoce, de modo implícito, que la administración está facultada para imponer sanciones.

Específicamente en materia ambiental, tenemos que la potestad sancionadora de la administración, se encuentra establecida en el artículo 80 de la Constitución Política, al establecer que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, al igual que deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

De igual forma tenemos, que en el artículo primero de la Ley 1333 de 2009, dicta que la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental está a cargo del Estado y se ejerce para este caso en concreto a través de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades.

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, establece en su artículo 31: "*MEDIDAS COMPENSATORIAS. La imposición de una sanción no exime al infractor del cumplimiento de las medidas que la autoridad ambiental competente estime pertinentes establecer para compensar y restaurar el daño o el impacto causado con la infracción. La sanción y las medidas compensatorias o de reparación deberán guardar una estricta proporcionalidad.*"

Finalmente tenemos que el marco de discrecionalidad con que cuenta la administración, se encuentra limitado a deducir responsabilidad del presunto infractor observando los principios que irradian el *ius puniendi* del Estado, y establecer cuál de las sanciones previstas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 son un medio eficaz para la protección de los recursos naturales y el medio ambiente, dependiendo de la gravedad de la infracción e incluyendo la carga motiva suficiente y relevante para el caso de estudio.

⁴ En el caso del procedimiento sancionatorio ambiental, la Ley 1333 de 2009, permite presumir el aspecto subjetivo de la infracción, es decir, la culpa o dolo y el presunto infractor tiene la carga de la prueba para desvirtuar dicha presunción.

⁵ C 703 de 2010

⁶ Cfr. Sentencia C-506 de 2002.

Nº - 1443
07 OCT. 2022



Que así mismo, la citada Ley en su artículo 40 establece las sanciones en las que se encuentra inmerso, quien resulta responsable de una infracción ambiental, las cuales son:

1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes. 2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio. 3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro. 4. Demolición de obra a costa del infractor. 5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción. 6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres. 7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.

En cuanto a la finalidad, el derecho administrativo sancionador busca garantizar la organización y el funcionamiento de las diferentes actividades sociales" a cargo de la administración⁷.

Los bienes jurídicos de cuya protección se ocupa el administrativo sancionador se mide a partir del conjunto de competencias o facultades asignadas a la administración para permitirle cumplirlas finalidades que le son propias y, desde luego, las sanciones en el derecho administrativo sancionador, pretenden asegurar el funcionamiento de la administración, el cumplimiento de sus cometidos o sancionar el incumplimiento de los deberes, las prohibiciones o los mandatos previstos.

La infracción administrativa encuentra su fundamento en la protección de los intereses generales y es de interés destacar que las disposiciones expedidas para lograr los fines sociales, "más que regular prohibiciones, señalan requisitos, obligaciones y deberes para el adecuado funcionamiento del sistema" y para asegurar así "la adecuada gestión de los distintos órganos del Estado, a efectos de lograr el cumplimiento de las funciones que les han sido encomendadas"⁸.

El desconocimiento o violación de este tipo de normas, es el que suele generar la infracción administrativa merecedora de una sanción, cuya imposición "no significa un sacrificio de principio de legalidad, pues es claro que ha de poderse determinar que una norma específica, clara, concreta, exige el cumplimiento de determinados requisitos, obligaciones o deberes, para que la administración pueda, en uso del derecho sancionador, imponer una pena por su inobservancia"⁹.

Siendo así y como lo ha destacado la Corte, "la exigencia de una clasificación detallada de infracciones administrativas en normas tipo, en donde no sólo se haga una descripción exacta de la conducta que será objeto de sanción sino de la sanción misma, modelo típico del precepto penal, devendría en el desconocimiento de la naturaleza misma de la actividad administrativa", debiéndose entender, entonces, "que existe una tipificación indirecta, que presupone la existencia de un precepto que establece un mandato, una prohibición, y otro que establece que el incumplimiento de éstas, será objeto de sanción"¹⁰.

Precisamente el artículo 5 de la Ley 1333 de 2009 indica que constituye infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente que reúna las características allí mencionadas y que también lo es "toda acción u omisión que constituye violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de

⁷ Cfr. Sentencia C-616 de 2002

⁸ C 703 de 2010 y C-564 de 2000

⁹ Ibidem.

¹⁰ Ibidem



1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente."

Tratándose de la imposición de sanciones, se deben señalar las circunstancias que se tuvieron en cuenta para su tasación y las pruebas que la fundamentan¹¹, determinado la proporcionalidad estudiada como límite a la actuación de la administración y la exigencia de motivar el respectivo acto.

Se debe tener en cuenta que la sanción cumple una función preventiva general que pretende disuadir a todos aquellos que "estén próximos a la sanción" y también al sujeto infractor para que no vuelva a incurrir en las conductas que violan normas ambientales, actos administrativos de la autoridad ambiental competente o causan daños¹².

Finalmente es menester precisar que esta Autoridad acude al ejercicio de la potestad sancionatoria ambiental porque en el presente caso los medios ordinarios de acción administrativa, tales como el ejercicio de la función de control y seguimiento ambiental no fueron acatados por el presunto infractor y por ello fue necesario acudir al mecanismo excepcional de la sanción y de la función de policía administrativa.

En el presente caso, resulta pertinente imponer la sanción de carácter económico,

Por incumplir: 1) El artículo 9 del Decreto 050 de 2018, por medio del cual se se modifica parcialmente el Decreto número 1076 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible en relación con los Consejos Ambientales Regionales de las Macrocuencas (Carmac), el Ordenamiento del Recurso Hídrico y Vertimientos y se dictan otras disposiciones. 2) Artículo 2.2.3.2.20.5 del Decreto 1076 de 2015 Prohibición de verter sin tratamiento previo. 3) Artículo 2.3.2.2.2.16. Del Decreto 1077 de 2015 Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio Obligaciones de los usuarios para el almacenamiento y la presentación de residuos sólidos.

Ahora bien, por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental se presume la culpa o el dolo del infractor y en consecuencia si este no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una "presunción de responsabilidad" sino una presunción de "culpa" o "dolo" del infractor Ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación está, que una vez valorada las pruebas, no se presenta en el presente procedimiento sancionatorio Ambiental en la cual se puede inferir razonablemente el actuar doloso del señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 86.073.500 en su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL ubicado en el sector de Playa Blanca coordenadas N 10° 13'32.9" W 75° 36'26.8" de la Isla de Barú, Distrito de Cartagena de Indias.

Dentro de este contexto consideramos que el actuar del investigado se presenta a título de DOLO, teniendo en cuenta que el mismo se encuentra compuesto por dos piezas una cognitiva, lo cual implica que existe un conocimiento acerca de que se está llevando a cabo una conducta ilegal y sancionable, y otra pieza de tipo volitivo, que consiste en la voluntad que alguien tiene de realizar

¹¹ C-564 de 2000

¹² Cfr. SANTIAGO MUÑOZ MACHADO (Director), *Diccionario ... Ob. cit.* Pág. 1368

el mismo. Así con fundamento en las pruebas que obran en el expediente, es pertinente concluir que la investigada realizó un manejo inadecuado de los vertimientos líquidos y sólidos generados en su actividad comercial.

SANCIÓN A IMPONER:

Se procede a determinar la sanción administrativa de acuerdo con lo consagrado en la Resolución 2086 de 2010 del Ministerio de ambiente, vivienda y desarrollo territorial, enmarcado en la guía "Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la normativa ambiental- 2010", en el que se determina lo siguiente:

BENEFICIO ILÍCITO (B)

Se refiere a la ganancia económica que obtiene el infractor fruto de su conducta.

Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos (y_1), costos evitados (y_2) o ahorros de retrasos (y_3).

El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la capacidad de detección de la conducta (p)".

El beneficio ilícito se determina mediante la siguiente relación:

$$B = \frac{Y * (1 - p)}{p}$$

Donde:

B: Beneficio ilícito

Y: Sumatoria de ingresos y costos

Para los cargos mencionados anteriormente se analiza lo siguiente:

Ingresos directos de la actividad (Y1)

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, Este tipo de ingresos se mide con base en los ingresos reales del infractor por la realización del hecho. Los casos más característicos se encuentran en los comportamientos de extracción ilegal de recursos (minerales, fauna, flora, etc.), donde el infractor espera obtener un ingreso económico por la venta o comercialización del recurso extraído.

Costos evitados y2

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, El concepto de costo evitado dentro de la configuración del beneficio ilícito, se encuentra asociado a la inobservancia de los estándares de operación o de comportamiento por parte del agente, poniendo en riesgo el medio ambiente o efectivamente afectándolo, incentivado por no incurrir en un costo determinado. Es decir, se asocia al esfuerzo no realizado por la empresa.

Los costos evitados pueden clasificarse en tres grupos (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, 2010):

Inversiones que debió realizar en capital: Son todos los equipos, infraestructura, instrumentos, mano de obra e insumos, en los cuales el infractor debió destinar un determinado nivel de recursos para el cumplimiento de los planes de manejo o para cumplir las condicionantes legales en materia ambiental para el funcionamiento. En el caso de existir un plan aprobado por una entidad ambiental, se han de proyectar cuáles son los costos en materia de inversiones en que debió incurrir el infractor para cumplirlo.

Mantenimiento de inversiones: Estos costos provienen de la no incursión en mantenimiento de las inversiones de capital (equipos, infraestructura, instrumentos, etc.) que debieron realizarse para el cumplimiento de la norma. Es decir, vigilancia técnica, soporte y monitoreo que debió realizarse para el óptimo funcionamiento de las inversiones.

Operación de inversiones: Es el costo en el que habría incurrido el infractor por la operación de la inversión (talento humano, insumos, etc.) que debió haber realizado.

Cuando la infracción obedece al incumplimiento de procedimientos administrativos, los costos evitados se calculan a partir de costos asociados al procedimiento administrativo infringido. En estos casos, las Autoridades Ambientales tienen establecidos los costos al público de sus procedimientos administrativos.

Ahorros de retraso (Y3)

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, En los costos de retraso se ha de establecer que se cumplieron la norma ambiental y las actividades e inversiones que de ésta dependían, pero se realizaron con posterioridad a lo exigido legamente. Por tanto, el infractor realiza la inversión requerida pero su utilidad radica en el retraso.

Análisis de Costos:

El material probatorio existente en el expediente permite determinar el beneficio económico obtenido por el infractor con ocasión de los cargos formulados relacionados a la inversión que debió hacer en capital para presentar los documentos de "Evaluación ambiental del Vertimiento" para el trámite del permiso de vertimiento al suelo de acuerdo a lo establecido en el artículo 9 del Decreto 050 de 2018.

Por consiguiente, a continuación, se presentan los valores asignados para la evaluación de los documentos asociados al permiso de vertimiento teniendo en cuenta los criterios definidos en el sistema y método determinado en la Ley 633 de 2000 para la liquidación de la tarifa y la Resolución No. 1768 del 23 de noviembre de 2015, por medio de la cual se estableció que el cobro por los servicios de evaluación dentro de los trámites de licencia ambiental, permisos, autorizaciones, concesiones y demás instrumentos de control y manejo ambiental, se realizará antes del acto de iniciación de trámite correspondiente.

No - 1443
07 OCT. 2022



		MUNICIPIO		CARTAGENA-BARU	
		(a) Honorarios	(b) Viáticos	(c) Costos de laboratorio	(d) Costos de transporte
		(e) Subtotales	(f) Subtotales	(g) Subtotales	(h) Subtotales
PROFESIONAL ESPECIALIZADO 2028-160	\$ 149.329,70	1	1	7	8
PROFESIONAL ESPECIALIZADO 2028-160	\$ 179.196,00			1	1
SECRETARIO GENERAL 0037-20	\$ 274.189,70			0,5	0,5
SUBDIRECTORES 0040-20	\$ 274.189,70			0,5	0,5
A) Costos honorarios y viáticos					
C) Costos analisis de laboratorio					
B) Gastos de transportes (Res 013 de 2016)					
Costo total (A+B+C+D)					
Costo de Administracion (25%)					
Valor Tabla Unica					

Es necesario aclarar, que el costo anterior se refiere a la evaluación del trámite, sin embargo, debido a la ubicación del establecimiento comercial y al uso recreacional de Playa Blanca, el permiso no es viable, teniendo en cuenta lo estipulado en el artículo 24 del decreto 3930 de 2010, según el cual prohíbe los vertimientos “en los cuerpos de aguas o aguas costeras, destinadas para recreación y usos afines que impliquen contacto primario, que no permita el cumplimiento del criterio de calidad para este uso”

y_2	Costos evitados: el infractor evitó realizar inversiones en capital en los cuales debió destinar un determinado nivel de recursos para el cumplimiento de los planes de manejo o para cumplir las condicionantes legales en materia ambiental para el funcionamiento del establecimiento comercial, correspondiente a la revisión “Evaluación ambiental del Vertimiento” De acuerdo, a la liquidación de la tarifa de cobro por los servicios de evaluación dentro de los trámites de licencia ambiental, permisos, autorizaciones, concesiones y demás instrumentos de control y manejo ambiental de Cardique corresponde un costos de \$2.999.535,24	\$2.999.535,24
p	Es la posibilidad de que la autoridad ambiental detecte la ocurrencia de una infracción ambiental” Teniendo presente que los hechos se evidenciaron por elaboración de una base de datos y seguimiento por parte de la Autoridad Ambiental, donde se evidenciaron las infracciones establecidas en los cargos formulados, se constituye una capacidad de detección de la conducta “ALTA”, lo cual, de acuerdo con lo establecido en el artículo 6° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, corresponde a un valor de 0,5	0,5

Expuesto lo anterior:

$y = 0$

En Tal sentido;

$$B = \frac{y * (1 - p)}{p}$$

$$B = \$ 2.999.535,24 * (1 - 0,5) / 0,5 = \$ 2.999.535,24$$

En tal sentido:

$$B = \$ 2.999.535,24$$

- FACTOR DE TEMPORALIDAD (α)

El factor temporalidad de acuerdo a la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial), considera la duración del hecho ilícito, identificando si éste se presenta de manera instantánea, continua o

discontinua en el tiempo. La manera de calcularlo se encuentra asociada al número de días que se realiza el ilícito, lo cual ser identificado y probado por la autoridad ambiental.

Teniendo en cuenta la fecha de visita 10/03/2017 a 13/08/2017 objeto del contrato 016 de 2017, “PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES PARA EL EJERCICIO DE LA AUTORIDAD AMBIENTAL EN LA ADMINISTRACIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL, CONSISTENTE EN LA ELABORACIÓN DE UNA BASE DE DATO QUE PERMITA DETERMINAR LA SITUACIÓN AMBIENTAL OCASIONADA POR VERTIMIENTOS DIRECTOS E INDIRECTOS DE GUAS RESIDUALES Y DE RESIDUO SÓLIDOS REALIZADOS EN PLAYA BLANCA (ISLA BARU), PROVENIENTES DE ACTIVIDADES ANTRÓPICAS CORRESPONDIENTES A LA JURISDICCIÓN DE CARDIQUE”, donde se realizó recolección de datos predio a predio con el propósito de alimentar base de datos en la zona insular y determinar a situación ambiental con relación al manejo de residuos sólidos y líquidos y los posibles impactos que se generan por un manejo inadecuado, se identificó al negocio ECOHOTEL HÉCTOR LEILA sobre zona de anidación de tortugas, fecha en la cual se identificó la infracción.

Así mismo, teniendo en cuenta la fecha de la formulación de cargos 15 de julio de 2019, se considera tener una duración del hecho ilícito mayor a 365 días la infracción se presenta de manera continua, asignando un valor de 4.

$\alpha = 4$

GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL Y/O EVALUACIÓN DE RIESGO (i)

Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos. Se obtiene a partir de la valoración de ciertos atributos, los cuales determinan la importancia de afectación” (artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

La importancia de la afectación se estima mediante la calificación de cada uno de los atributos, atendiendo los criterios y valores presentados en la siguiente tabla de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial), Tabla 6. Identificación y ponderación de atributos para estimar la importancia de la afectación:

Atributo	Definición	Calificación	Ponderación
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 33%.	1
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 34% y 66%	4
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%.	8
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma igual o superior o al 100%	12
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea.	1

	en relación con el entorno	Cuando la afectación incide en un área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas	4
		Cuando la afectación se manifiesta en un área superior a cinco (5) hectáreas.	12
Persistencia (PE)	Persistencia (PE): Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.	1
		Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años.	3
		Cuando el efecto supone una alteración, indefinida en el tiempo, de los bienes de protección o cuando la alteración es superior a 5 años	5
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un período menor de 1 año	1
		Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años.	3
		Cuando la afectación es permanente o se supone la imposibilidad o dificultad extrema de retornar, por medios naturales, a sus condiciones anteriores. Corresponde a un plazo superior a diez (10) años.	5
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.	1
		Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años.	3
		Caso en que la alteración del medio o pérdida que supone es imposible de reparar, tanto por la acción natural como por la acción humana	10

VALORACIÓN DE AFECTACIONES AMBIENTALES OCASIONADAS.

El establecimiento comercial Restaurante- Hotel ECOHOTEL, se encuentra en el listado de negocios sobre el área de anidación de tortugas en Playa Blanca, se identificó que esta infraestructura realiza vertimientos de Residual de Baño, Residual de cocina y Residuos sólidos en un área de importancia ambiental, teniendo en cuenta, la ilustración suministrada por la Oficina de Parque Nacional Natural Corales del Rosario donde se muestra el polígono del área de hábitat de tortugas de Playa Blanca en la temporada de anidación, permitiendo identificar los predios en el área de baja mar y zona de anidación donde se realizan vertimiento ilegal al suelo.

Los generadores de vertimientos a cuerpos de aguas o al suelo que desarrollen actividades industriales, comerciales y/o de servicio, así como los provenientes de conjuntos residenciales deberán presentar la “Evaluación ambiental del vertimiento” y debe contener como mínimo los requisitos del Artículo 2.2.3.3.5.3. Evaluación Ambiental del Vertimiento del Decreto 050 de 2018.

El artículo 2.2.3.2.20.5. del Decreto 1076 de 2015 determina la prohibición de verter sin tratamiento previo. Se prohíbe verter, sin tratamiento, residuos sólidos, líquidos o gaseosos, que puedan



contaminar o eutroficarlas aguas, causar daño o poner en peligro la salud humana o el normal desarrollo de la flora o fauna, o impedir u obstaculizar su empleo para otros usos.

Así mismo, el artículo 2.3.2.2.2.16 determina las obligaciones de los usuarios para el almacenamiento y la presentación de residuos sólidos y el grado de tratamiento para cada tipo de vertimiento dependerá de la destinación e los tramos o cuerpo de aguas, de los efectos para la salud y de las implicaciones ecológicas y económicas.

Mediante concepto técnico 0383 de 2018 se determinan los impactos ambientales encontrados y/o potenciales relacionados por los vertimientos del establecimiento comercial Restaurante- Hotel ECOHOTEL;

- Contaminación del suelo por la inadecuada disposición de los residuos orgánicos. "Son soterrados en el suelo de baja mar.
- Contaminación del suelo por el inadecuado manejo de los residuos sólidos. "Son dispuestos a cielo abierto".
- Contaminación del agua del nivel freático con lixiviados por la inadecuada disposición de los residuos orgánicos.
- Contaminación de las lagunas costeras por infiltración de aguas residuales provenientes de pozos sépticos de una cámara sin fondo sin tratamiento previo.

Expuesto lo anterior, se realizará la valoración de los tres cargos por Evaluación del Riesgo.

PRIMER CARGO: Generar vertimientos a cuerpos de aguas o al suelo en la actividad comercial del establecimiento ECOHOTEL, incumpliendo lo preceptuado en el Artículo 9 del Decreto 050 de 2018, por medio del cual se modifica parcialmente el Decreto número 1076 de 2015, Decreto Único Reglamentario del sector ambiente y desarrollo sostenible en relación con los consejos ambientales regionales de las macro cuencas (CAMAC), el Ordenamiento del Recurso Hídrico y Vertimientos y se dictan otra disposiciones Artículo 9. Se modifica el artículo 2.2.3.3.5.3. del Decreto número 1076 de 2015.

La calificación se mide con las siguientes variables:

Cálculo del grado de afectación ambiental			
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma igual o superior o al 100%. Se incumple el Artículo 9 del Decreto 050 de 2018, generando vertimientos ilegales a cuerpos de aguas y al suelo en la actividad comercial del establecimiento ECOHOTEL ubicada en espacio público, en área de baja mar y zona de anidación de tortugas	12
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea. El establecimiento ECOHOTEL, se ubica en un área inferior a 1 hectárea.	1
Persistencia (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección	Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años.	3

	retorne a las condiciones previas a la acción	<p>El establecimiento ECOHOTEL realiza vertimientos de aguas residuales de baño y cocina a través de pozos sépticos, incumpliendo con el Artículo 9 del Decreto 050 de 2018, en la presentación y aprobación del documento "Evaluación Ambiental del Vertimiento" desconociendo la descripción del sistema de tratamiento de las aguas residuales y valoración de los impactos generados por el vertimiento y las medidas para prevenir, mitigar, corregir y compensar dichos impactos al cuerpo de agua o al suelo</p> <p>En este sentido, la permanencia del efecto del impacto generado por el vertimiento está en la segunda categoría de ponderación, dado a que el efecto puede ser asimilado por el ecosistema en el mediano plazo.</p>	
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente	<p>Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años</p> <p>Debido a la generación de vertimientos ilegales a cuerpos de aguas y al suelo por la actividad comercial del establecimiento ECOHOTEL ubicada en área de baja mar y zona de anidación de tortugas generando una alteración a mediano plazo.</p>	3
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental	<p>Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y asimismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un período comprendido entre 6 meses y 5 años.</p> <p>Debido a la generación de vertimientos ilegales a cuerpos de aguas y al suelo por la actividad comercial del establecimiento ECOHOTEL ubicada en área de baja mar y zona de anidación de tortugas lo que es necesario realizar la implementación de medidas de gestión ambiental para su recuperación.</p>	3
(i) Importancia de la Afectación $i = (3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$			47

SEGUNDO CARGO: El señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con la cedula de ciudadanía 86.073.500 en su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL ubicado en el sector de Playa Blanca coordenadas N 10° 13'32.9" W 75° 36'26.8" de la Isla de Baru, Distrito de Cartagena de Indias, no realiza tratamiento previo a los vertimientos generados en su actividad comercial incumpliendo lo preceptuado en el Artículo 2.2.3.2.20.5 del Decreto 1076 de 2015. Prohibición de verter sin tratamiento previo. Se prohíbe verter, sin tratamiento residuos sólidos, líquidos o gaseosos, que puedan contaminar o eutroficar las aguas, causar daño o poner en peligro la salud humana o el normal desarrollo de la flora o fauna, o impedir u obstaculizar su empleo para otros usos. El grado de tratamiento para cada tipo de vertimiento dependerá de la destinación y los tramos o cuerpos de aguas, de los efectos para la salud y de las implicaciones ecológicas y económicas.

Nº - 1443
07 OCT. 2022



Cálculo del grado de afectación ambiental			
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma igual o superior o al 100%. Se incumple el Artículo 2.2.3.2.20.5 del Decreto 1076 de 2015, Prohibición de verter sin tratamiento previo, generando vertimientos ilegales a cuerpos de aguas y al suelo en la actividad comercial del establecimiento ECOHOTEL ubicada en el área de baja mar y zona de anidación de tortugas.	12
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea El establecimiento ECOHOTEL, se ubica en un área inferior a 1 hectárea.	1
Persistencia (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años. El establecimiento ECOHOTEL, realiza vertimiento sin tratamiento previo de aguas residuales de baño y cocina a través de pozos sépticos en área de baja mar y zona de anidación de tortugas, lo que genera impactos negativos al ambiente no permanentes y una vez se suspenda el vertimiento mediante la clausura de baños y los pozos el bien de protección retornara a las condiciones previas en un tiempo mayor a 6 meses.	3
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años. El establecimiento ECOHOTEL, realiza vertimiento sin tratamiento previo de aguas residuales de baño y cocina a través de pozos sépticos en área de baja mar y zona de anidación de tortugas, una vez se deje de actuar sobre el medio el bien de protección afectado volverá a sus condiciones anteriores a mediano plazo	3
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental	Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y asimismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años. El establecimiento ECOHOTEL, una vez se implementen las medidas de gestión ambiental mediante clausura de los baños y los pozos sépticos se dejara de actuar sobre el medio lo que permitirá la recuperación del bien en mediano plazo	3
(i) Importancia de la Afectación $i = (3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$			47

TERCER CARGO: El Señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con la cedula de ciudadanía 86.073.500 en su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL ubicado en el sector de Playa Blanca coordenadas N 10° 13'32.9" W 75° 36'26.8" de la Isla de Barú, Distrito de Cartagena de Indias, no cumple las obligaciones de los usuarios del servicio público de aseo, en cuanto al almacenamiento y la presentación de residuos sólidos incumplimiento del Artículo

2.3.2.2.2.16 del Decreto 1077 de 2015 por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentación del sector vivienda, Ciudad y territorio, obligaciones de los usuarios para el almacenamiento y la presentación de residuos sólidos.

Cálculo del grado de afectación ambiental			
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma igual o superior o al 100%. El establecimiento ECOHOTEL no cumple las obligaciones de los usuarios del servicio público de aseo, en cuanto al almacenamiento y la presentación de residuos sólidos del Artículo 2.3.2.2.2.16 del Decreto 1077 de 2015, por el manejo inadecuado de los residuos sólidos.	12
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea. El establecimiento ECOHOTEL, se ubica en un área inferior a 1 hectárea	1
Persistencia (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años. El manejo inadecuado de los residuos sólidos del establecimiento ECOHOTEL genera contaminación del suelo por residuos soterrados en suelo de baja mar y son dispuestos a cielo abierto. Así mismo, genera contaminación del agua del nivel freático con lixiviados de la descomposición de los residuos orgánicos. Efectos no permanentes pero que requieren de un plazo temporal para retornar a las condiciones previas.	3
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año. El establecimiento ECOHOTEL una vez maneje adecuadamente los residuos sólidos en el almacenamiento y su presentación se puede establecer que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año el bien de protección	1
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental	El establecimiento ECOHOTEL una vez se implemente las medidas de gestión ambiental para el manejo adecuadamente los residuos sólidos en el almacenamiento y presentación de estos, el bien se recuperara en un plazo estimado entre seis (6) meses y cinco (5) años.	3
(i) Importancia de la Afectación $I = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$			45

Teniendo en cuenta lo anterior, para los Cargos 1, 2, 3, es de tener presente lo dispuesto en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, el cual establece que:



“Evaluación del riesgo (r). Para aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, se evalúa el riesgo...”, y el parágrafo del artículo 4° de la Resolución en mención, establece que: “El riesgo potencial de afectación que se derive de aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, deberá ser valorado e incorporado dentro de la variable Grado de afectación ambiental.

De acuerdo a lo anterior se tiene la siguiente calificación para los cargos:

CARGO PRIMERO:

ATRIBUTO	CALIFICACIÓN		
INTENSIDAD (IN)	12		$I = (3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$ $I = 47$
EXTENSIÓN (EX)	1		
PERSISTENCIA (PE)	3		
REVERSIBILIDAD (RV)	3		
RECUPERABILIDAD (MC)	3		

CARGO SEGUNDO:

ATRIBUTO	CALIFICACIÓN		
INTENSIDAD (IN)	12		$I = (3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$ $I = 47$
EXTENSIÓN (EX)	1		
PERSISTENCIA (PE)	3		
REVERSIBILIDAD (RV)	3		
RECUPERABILIDAD (MC)	3		

CARGO TERCERO:

ATRIBUTO	CALIFICACIÓN		
INTENSIDAD (IN)	12		$I = (3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$ $I = 45$
EXTENSIÓN (EX)	1		
PERSISTENCIA (PE)	3		
REVERSIBILIDAD (RV)	1		
RECUPERABILIDAD (MC)	3		

Expuesto Así, se realiza el siguiente promedio de los cargos;
 $I = (I \text{ Cargo primero} + I \text{ Cargo Segundo} + I \text{ Cargo Tercero}) / 3$
 $I = 47 + 47 + 45 / 3 = 44,33$
 $I = 46,33$

La importancia de la afectación, puede ser calificada como irrelevante, leve, moderada, severa o crítica, atendiendo los valores presentados en la siguiente tabla:

Tabla 5. Importancia de la Afectación

Calificación	Descripción	Medida cualitativa	Rango
Importancia (I)	Medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos	Irrelevante	8
		Leve	9-20
		Moderado	21-40
		Severo	41-60
		Crítico	61-80

De acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta la tabla contenida en el artículo 7° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, la importancia del riesgo de afectación se clasifica como **SEVERO**.

Para la estimación de la variable “Evaluación del Riesgo - r”, se desarrolla la ecuación establecida en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, siendo la siguiente:

$r = o \cdot m$, donde
r = Riesgo
o = Probabilidad de ocurrencia de la afectación
m = Magnitud potencial de afectación
Magnitud Potencial de la afectación (m)

La magnitud o nivel potencial de la afectación se puede calificar como irrelevante, leve, moderado, severo o crítico, aplicando la metodología de valoración de la importancia de la afectación y suponiendo un “escenario con afectación”. Una vez obtenido el valor de (I) se determina la magnitud potencial de la afectación con base en la siguiente tabla de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial):

Tabla 10. Evaluación del nivel potencial de impacto

Criterio de valoración de afectación	Importancia de la afectación	Nivel potencial de impacto
Irrelevante	8	20
Leve	9-20	35
Moderado	21-40	50
Severo	41-60	65
Crítico	61-80	80

Expuesto así, se obtiene la siguiente valoración:

Cálculo de Evaluación del Riesgo			
(0) Probabilidad de ocurrencia de la afectación	<p>La probabilidad es ALTA.</p> <p>Teniendo en cuenta el concepto técnico 0383 de 2018 donde se determinan los impactos ambientales encontrados y/o potenciales relacionados a la contaminación del suelo por la inadecuada disposición de los residuos orgánicos, contaminación del suelo por el inadecuado manejo de residuos sólidos, contaminación del agua del nivel freático con lixiviados por la inadecuada disposición de los residuos orgánicos y contaminación de las lagunas costeras por infiltración de aguas residuales provenientes de pozos sépticos de una cámara sin fondo sin tratamiento previo.</p> <p>Por consiguiente, el Establecimiento ECOHOTEL genera vertimientos de aguas residual de baño, residual de cocina y residuos sólidos para sus servicios de Restaurante y Hotel generando una probabilidad ALTA de afectación al encontrarse en un área de baja mar y zona de anidación de tortugas.</p>		0.8

1443
07 OCT. 2022



Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta	.		Circunstancia valorada en la importancia de la afectación	
Atentar contra recursos naturales ubicados en área protegidas, o declaradas en alguna categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.	El Establecimiento ECOHOTEL genera impactos ambientales negativos asociados al vertimiento ilegal de aguas residual de baños, residual de cocina y residuos sólidos en un área de baja mar ocupado dentro del polígono de zona de anidación de tortuga en el Sector de Playa Blanca- Isla Baru perteneciente al Área Marina Protegida, Mediante Resolución 679 de 2005 se declara el área marina protegida de los Archipiélagos del Rosario y de San Bernardo, se adopta su zonificación interna y se dictan otras disposiciones.		0,15	
Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica	El Establecimiento ECOHOTEL se ubica en espacio público del Sector Playa Blanca, Zona Insular del Distrito de Cartagena de Indias, en un área de baja mar dentro del polígono de zona de anidación de tortuga (información suministrada por la oficina de Parque Nacional Natural Corales del Rosario), área de importancia ecológica por ser el habita de las tortugas en la temporada de anidación.		0,15	
Obtener provecho económico para sí o para un tercero.			0	
Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.			0	
El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas	El Sr. HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con la cedula de ciudadanía 86 073 500 en su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL, no cumplió con lo establecido en la Resolución 0576 de 8 abril de 2019 "Por medio de la Cual se impone una medida preventiva y se dictan otras disposiciones".		0,2	
Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, lo cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.			0	
Las infracciones que involucren residuos peligrosos.			0	
Total Escenarios= 3				

Teniendo en cuenta que es modelación matemática, se deben tener en cuentas las siguientes restricciones de la Metodología 2010:

Tabla 15. Restricciones en el modelo matemático para los agravantes y atenuantes	
Escenarios	Máximo valor a tomar
Dos agravantes	0,4
Tres agravantes	0,65
Cuatro agravantes	0,9
Cinco agravantes	0,95
Seis agravantes	0,9
Siete agravantes	0,65
Ocho agravantes	0,4
Dos atenuantes	- 0,6
Suma de agravantes con atenuantes	Valor de la suma aritmética
Si existe un atenuante donde no hay daño al medio ambiente	Valor de la suma aritmética

Expuesto lo anterior, se tienen tres (3) situaciones agravantes, equivalentes a = 0,45

ATENUANTES	OBSERVACIONES	VALOR
Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.		0
Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.		0
Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial	0
Total Escenarios= 0		0

De acuerdo con lo anterior, para el presente caso se considera tres (3) circunstancia agravante y ninguna atenuante.

A= ∑ Agravantes + Atenuantes

A= 0,45

- (Ca)COSTOS ASOCIADOS

De conformidad con el Decreto 3678 de 2010, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la ley 1333 de 2009” (artículo 11° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

De acuerdo con la información obrante en el expediente SA 0003, se establece que el hecho objeto del cálculo pecuniario del presente informe, no incurre en costos asociados conforme lo establece el Artículo 11 de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, por lo tanto, para el cálculo de la multa el costo asociado tendrá un valor de cero “0”.

En tal sentido:

Ca = 0

- (Cs) CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA DEL PRESUNTO INFRACTOR

Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria”. (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

Teniendo en cuenta la identificación del concepto técnico 0383 de 2018 la actividad comercial del establecimiento ECOHOTEL HÉCTOR en la Tabla 4. “Listado de negocios sobre el área de anidación de tortugas” no registra identificación jurídica, así mismo se realizó consulta en la página web; <https://www.rues.org.co/Expediente> donde no se encontró Registro Mercantil y/o Registro Nacional de turismo. Por lo tanto, la capacidad socioeconómica se determinara como persona natural al Sr. HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con la cedula de ciudadanía 86.073.500.

De acuerdo a lo establecido en la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental – 2010, Las personas naturales son todos aquellos individuos susceptibles de contraer derechos o deberes jurídicos. Para el desarrollo de la metodología, se sugiere utilizar las bases de datos del Sistema de Identificación de Potenciales beneficiarios de Programas Sociales, conocido como SISBEN, las cuales permiten obtener información socioeconómica confiable y



MULTA = $2.999.535,24 + [(4 * 423.124.962,52) * (1 + 0.45) + 0] * 0,01$

MULTA = 2.999.535,24 + 24.541.247,83

MULTA= \$27.540.783,⁰⁷ equivalente a 724,68 UVT. (Por disposición del artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, "Plan Nacional Desarrollo 2018- 2022" Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad", el cálculo se debe hacer en UVT. 23 La UVT, para el año 2022, tiene un valor de 38.004 UVT).

SON: VEINTISIETE MILLONES QUINIENTOS CUARENTA MIL SETECIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS.

En mérito de lo anteriormente expuesto, este Despacho:

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar responsable de los cargos formulados mediante Resolución numero 1112 del 15 de julio de 2019 al señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 86.073.500 en su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL, ubicado en el sector de Playa Blanca coordenadas N 10° 13' 32.9" W 75° 36' 26.8" de la Isla de Barú, Distrito de Cartagena de Indias.

ARTÍCULO SEGUNDO: Imponer al señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 86.073.500 en su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL, ubicado en el sector de Playa Blanca coordenadas N 10° 13' 32.9" W 75° 36' 26.8" de la Isla de Barú, Distrito de Cartagena de Indias, sanción de multa de **\$27.540.783,⁰⁷ VEINTISIETE MILLONES QUINIENTOS CUARENTA MIL SETECIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS**, equivalente a 724,68 UVT.

Parágrafo primero. - El valor de la multa impuesta en la presente Resolución, deberá ser cancelada mediante consignación a nombre de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique, identificado con el N.I.T. 800.254.453-5, en la Cuenta Corriente No. 830969671 del Banco de Occidente, dentro de los quince (15) días siguientes a la ejecutoria de la presente resolución, so pena de ejercer las acciones de cobro correspondientes.

ARTÍCULO TERCERO: Levantar la medida preventiva impuesta mediante Resolución No. 0024 del 14 de enero de 2019, consistente en suspensión de actividades que generen vertimientos, teniendo en cuenta su carácter transitorio y el cierre del presente proceso sancionatorio ambiental.

ARTÍCULO CUARTO: La presente Resolución presta merito ejecutivo, a través de la oficina de cobro coactivo de esta entidad y se procederá al cobro de los intereses legales, una vez vencido el término que se ha señalado y no se ha efectuado el pago.

ARTÍCULO QUINTO: La sanción impuesta mediante el presente acto administrativo no exime al infractor del cumplimiento de las normas, sobre protección ambiental o manejo de los recursos naturales renovables, como tampoco del trámite respectivo de permisos, autorizaciones y/o licencias ante las autoridades pertinentes de acuerdo a lo estipulado en la normativa ambiental vigente y del cumplimiento de los actos administrativos emanados por esta entidad; además, deberá abstenerse de realizar cualquier actividad extractiva de minerales sin contar con los permisos y/o licencia exigidos para ello.

ARTÍCULO SEXTO: Notificar personalmente el contenido del presente acto administrativo al señor HÉCTOR VICENTE VARÓN RODRÍGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 86.073.500 en



su calidad de propietario del establecimiento ECOHOTEL, ubicado en el sector de Playa Blanca coordenadas N 10° 13'32.9" W 75° 36'26.8" de la Isla de Barú, Distrito de Cartagena de Indias, correo electrónico: ecohotelhectorbaru@gmail.com

ARTÍCULO SÉPTIMO: Comuníquese el presente acto administrativo a la Procuradora 3 Judicial II Ambiental y Agraria de Cartagena, a través de correo electrónico mchamorro@procuraduria.gov.co, y a la Fiscalía General de la Nación al correo electrónico: jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co para su conocimiento y fines pertinentes.

ARTÍCULO OCTAVO: Envíese copia de la presente Resolución a la Subdirección de Gestión Ambiental para su control y seguimiento al correo electrónico: subdireccionga@cardique.gov.co

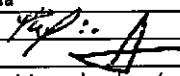
ARTÍCULO NOVENO: El presente acto administrativo deberá publicarse en la página web de CARDIQUE, una vez se surtan las respectivas notificaciones (artículo 71, ley 99 de 1993).

ARTÍCULO DÉCIMO: Ordenar la inscripción de la sanción que se impone mediante el presente acto administrativo una vez se encuentre ejecutoriado, en el Registro Único de Infractores Ambientales – RUIA- al correo sancionatorio@cardique.gov.co.

ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO: Contra el presente Acto Administrativo, procede recurso de reposición, el cual podrá interponerse por escrito ante el funcionario que toma la presente decisión, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo establecido en los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE


ÁNGELO BACCI HERNÁNDEZ
Director General

	Nombre	Cargo	Firma
Proyectó	Yuli Corena Barreto	Abogado Asesor Externo	
Aprobó	Albeiro Morales Ordoñez	Jefe Of Control Disc Interno y Sancionatorio Amb	
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el presente documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y/o técnicas vigentes y por lo tanto bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para la firma del remitente.			