

RESOLUCION N°.

Nº - 1541

(25 OCT 2022)

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL**

**EL DIRECTOR GENERAL DE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CANAL DEL DIQUE –
CARDIQUE, en uso de sus atribuciones legales y, en especial, las señaladas en la Ley 99 de 1993 y
la Ley 1333 de 2009,**

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES.

Que mediante escrito radicado bajo el No. 4678 del 6 de Julio de 2005, el señor ARTURO CASTILLO MARENCO, puso en conocimiento de ésta Corporación, la Problemática ambiental generada en el Barrio La Montañita del Municipio de Turbaco-Bolívar, ocasionada por la construcción de un canal para recolectar las aguas negras y la generación de malos olores que perturban a los vecinos, la cual fue avocada mediante el Auto No. 0568 del 12 de julio de 2005 y posteriormente se emitió la Resolución No. 0578 del 13 de julio de 2006.

Que mediante la Resolución NO 0578 del 13 de julio de 2006 se requirió al municipio de Turbaco Bolívar para que en el término perentorio de quince (15) días diera cumplimiento a las siguientes obligaciones:

"(...)

- 1- Presentar a la Corporación la propuesta técnico ambiental y su cronograma de actividades en relación con la desviación y construcción de paredes de cemento del canal, que con lleve a solucionar la problemática ambiental/ generada en la Calle La Manga, sector La Montañita de ese municipio
- 2- Implementar de manera inmediata los Planes de Saneamiento y Manejo de Vertimiento- PSMV, conforme a lo establecido en la Resolución N° 1433 del 13 de diciembre de 2004, que reglamenta el artículo 12 del Decreto 3100 de 2003.

Que mediante el escrito radicado bajo el N° 0550 del 24 de enero de 2013, suscrito por la señora YOLANDA MONTAÑA PEREZ, residente en el Barrio La Montaña del Municipio de Turbaco- Bolívar; en el que solicita que le informemos las acciones de control ejercidas para el cumplimiento de la Resolución N° 0573 de 2009, por la que se le hace un requerimiento a la Alcaldía municipal, en el sentido de implementar el PSMV, y sanear la problemática de residuos sólido y vertimientos en la calle la Manga, sector La Montañita

Que mediante escrito radicado bajo el N ° 3681 del 28 de mayo de 2013, la señora YOLANDA MONTAÑA PEREZ aporta documentos adicionales a su petición inicial, relacionada con la problemática de aguas residuales del Municipio de Turbaco- Bolívar.

Que mediante memorando interno de fecha 7 de febrero de 2013, la Secretaría General remitió la solicitud de la señora YOLANDA MONTAÑA a la Subdirección de Gestión Ambiental para que se realizara una visita técnica, con el fin de determinar el estado actual de área y los mecanismos implementados por la administración municipal para dar cumplimiento a lo requerido por ésta Corporación.

Que, en atención a lo anterior, la Subdirección de Gestión Ambiental a través de sus funcionarios, realizó visita técnica al barrio La Montaña, Sector La Manga en el municipio de Turbaco- Bolívar,

RESOLUCION N°.
(25 OCT. 2022)

Nº - 1541

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL**

y como consecuencia emitió el Concepto Técnico N° 0267 del 4 de abril de 2013, el cual manifiesta lo siguiente:

"(...)

CONCEPTO

- 1) *El municipio de Turbaco hasta la fecha ha realizado parcialmente las obras tendientes a solucionar la problemática sanitaria y ambiental ocasionada por la presencia de aguas residuales domesticas en el sector La Manga del barrio La montaña de ese municipio. Lo anterior teniendo en cuenta que las obras iniciadas (construcción de canales en cemento al lado y lado de la calle, instalación de tubería sanitaria de 8 pulgadas de diámetro, entre otros) no ha sido concluidas generando problemas sanitarios y ambientales a las personas que viven en las zonas aledañas al sector. Además, se desconoce al porcentaje de ejecución de dichas obras ya que hasta la presente dicho municipio no ha presentado a esta Corporación los diseños, las memorias de cálculo ni el cronograma de actividades de las obras señaladas anteriormente incumpléndose con el requerimiento hecho en el artículo primero de la res. No. 0573/09.*
- 2) *Hasta la presente el municipio de Turbaco no ha dado cumplimiento al requerimiento hecho en el artículo segundo señalado en la res. 0573/09 referente a la presentación del PSMV de dicho municipio. (...)"*

EL AUTO DE INICIO

Que mediante Resolución No 1071 de 2013 la Corporación Autónoma Regional del Canal el Dique inicio procedimiento sancionador ambiental en contra del en contra del Municipio de Turbaco, representado por el señor Myron Martínez Ramos, o quien haga sus veces.

DEL AUTO DE FORMULACION DE CARGOS Y DESCARGOS

Que por medio de la Resolución No 1769 de 2016, la Corporación Autónoma Regional del Canal el Dique Cardique formuló pliego de cargo en contra del Municipio de Turbaco, representado por el señor Víctor Alcalá, o quien haga sus veces de la siguiente manera:

"Cargo Primero: Incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Resolución No 1433 del 13 de diciembre de 2004, referente a implementar de manera inmediata los planes de Saneamiento y Manejo de Vertimiento- PSMV, infringiendo de esta manera lo plasmado en el artículo 2.2.3.3.4.18 del decreto 1076 de 2015.

Cargo Segundo: Incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Resolución No 0971 del 24 de junio de 2015, referente a presentar la propuesta técnica ambiental y su cronograma de actividades en relación con la desviación y construcción de paredes de cemento del canal, que conlleve a solucionar de la problemática ambiental generada en la calle la Manga, sector La Montaña del municipio de Turbaco- Bolívar".

Que mediante Resolución 0438 de 11 abril de 2018, la Corporación Autónoma Regional del Canal el Dique Cardique modifico la Resolución No 1769 de 2016

RESOLUCION N°.

(25 OCT 2022

Nº - 1541

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL

"Cargo Primero: Incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Resolución No. 1071 del 2 de septiembre de 2013, referente a la presentación de una propuesta para manejar la problemática de la calle La Manga sector la Montañita de ese municipio, ni han finalizado las labores de conclusión de la tubería sanitaria del sector, infringiendo lo consagrado en el artículo 5 de la ley 1333 de 2009.

Cargo Segundo: Incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Resolución No. 0932 del 24 de julio de 2014, referente a la presentación de información complementaria relacionada con el sistema de tratamiento de las aguas residuales domesticas de dicho municipio y las metas de reducción de cargas contaminantes, infringiendo lo consagrado en el artículo 1.2.3.4.3.18 del decreto 1076 de 2015.

Cargo Tercero: incumplimiento en la presentación del Plan de Saneamiento y Manejo de vertimiento del Municipio de Turbaco-Bolívar, infringiendo lo consagrado en la Resolución 1433 de 2004, expedida por el Ministerio Ambiente, Vivienda Desarrollo y Territorial".

Que la Ley 1333 de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en el artículo 25, consagra:

"Artículo 25°. – Descargo

- Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor, este directamente, o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes."

DEL AUTO DE LAS PRUEBAS

Que la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique Cardique mediante Auto No 0535 del 13 de noviembre de 2018, corrió traslado para alegar, dentro del proceso sancionador ambiental que se surte en contra del Municipio de Turbaco – Bolívar.

Que vencido el termino para la presentación de los descargos el Municipio de Turbaco, no allego escrito de descargos, tampoco solicito practica de pruebas, por consiguiente, esta Corporación no considero necesario surtir el termino probatorio.

DEL AUTO DE TRASLADO Y/O ALEGATO

Que la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique Cardique mediante Auto No 0672 del 25 de octubre de 2019, declaro surtida la etapa de alegatos, dentro del proceso sancionador ambiental que se surte en contra del Municipio de Turbaco – Bolívar.

Que vencido el termino para la presentación de los alegatos de conclusión el Municipio de Turbaco, no allego escrito de alegato alguno, por consiguiente, esta Corporación no considero necesario surtir el término de esta etapa.

Que, agotadas así las diferentes etapas procesales, sin pretermitir alguna, esta Autoridad se encuentra en la prevista en el artículo 27 de la Ley 1333 de 2009, esto es, en la que se



RESOLUCION N°.

Nº - 1541

(25 OCT 2022)

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL**

debe determinar la responsabilidad o no del presunto infractor, labor que se desarrollará de la siguiente manera:

2. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

• FUNDAMENTOS CONSTITUCIONALES Y LEGALES:

La Constitución Política, en relación con la protección del medio ambiente, contiene entre otras disposiciones, que es obligación del Estado y de las personas, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación (Art. 8º); la propiedad privada tiene una función ecológica (Art. 58); es deber de la persona y del ciudadano proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación de un ambiente sano (Art. 95).

El Artículo 79 de la C.P. establece que, todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano, y que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines. De otra parte, el artículo 80 de la misma Carta Política señala, que le corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, previniendo y controlando los factores de deterioro ambiental, imponiendo sanciones legales y exigiendo la reparación de los daños causados.

Que de conformidad con lo establecido por el inciso segundo del Artículo 107 de la Ley 99 de 1993, las normas ambientales son de orden público y no podrán ser objeto de transacción o de renuncia a su aplicación por las autoridades o por los particulares.

Que el medio ambiente está constituido como patrimonio común y por ende el Estado y la sociedad toda, se encuentran obligados a garantizar su protección pues se deriva de la efectividad de dicho deber, la posibilidad de permitir a generaciones presentes y futuras su propia existencia en condiciones de dignidad y seguridad, a través de un ambiente sano.

Que son funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, la conservación, preservación y protección del medio ambiente y de los recursos naturales, lo que implica la imposición de medidas de policía y las sanciones previstas en la ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales. (Artículo 30 numeral 17 de la Ley 99 de 1993).

Que la Ley 1333 del 21 de julio de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en su artículo 1º reza que el Estado es el titular de la potestad sancionatoria en materia ambiental y la ejerce, sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades, a través del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los Grandes Centros Urbanos a que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos ambientales a que se refiere el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, de conformidad con las competencias establecidas por la ley y los reglamentos.



RESOLUCION N°.
(25 OCT. 2022

Nº - 1541

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL**

Que el Parágrafo de ese mismo artículo reza que en materia ambiental, se presume la culpa o el dolo del infractor, lo cual dará lugar a las medidas preventivas. El infractor será sancionado definitivamente si no desvirtúa la presunción de culpa o dolo para lo cual tendrá la carga de la prueba y podrá utilizar todos los medios probatorios legales.

3. ANALISIS DEL CASO:

Que con fundamento en la información y documentos recopilados a lo largo de la investigación y los cuales obran en el expediente, mediante Resolución No 0438 de 11 abril de 2018, la Corporación Autónoma Regional del Canal el Dique Cardique modifico la Resolución No 1769 de 2016

"Cargo Primero: Incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Resolución No. 1071 del 2 de septiembre de 2011, referente a la presentación de una propuesta para manejar la problemática de la calle La Manga sector la Montañita de ese municipio, ni han finalizado las labores de conclusión de la tubería sanitaria del sector, infringiendo lo consagrado en el artículo 5 de la ley 1333 de 2009.

Cargo Segundo: Incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Resolución No. 0932 del 24 de julio de 2014, referente a la presentación de información complementaria relacionada con el sistema de tratamiento de las aguas residuales domesticas de dicho municipio y las metas de reducción de cargas contaminantes, infringiendo lo consagrado en el artículo 1.2.3.4.3.18 del decreto 1076 de 2015.

Cargo Tercero: incumplimiento en la presentación del Plan de Saneamiento y Manejo de vertimiento del Municipio de Turbaco-Bolívar, infringiendo lo consagrado en la Resolución 1433 de 2004, expedida por el Ministerio Ambiente, Vivienda Desarrollo y Territorial".

4. FINALIDAD, SUJECCIÓN LEGAL Y PROPORCIONALIDAD

La Constitución Política de Colombia reconoció al medio ambiente el carácter de interés superior y le confirió una importancia tal, que al menos 49 de sus disposiciones, refirieron a la materia y a los mecanismos con los que se cuentan para su protección; dichas normas conforman lo que se ha denominado la llamada "Constitución Ecológica", pero la jurisprudencia ha destacado el contenido de los Artículos 8°, 49, 79 y 80¹, por considerar que en ellos se condensan los aspectos de mayor relevancia en materia ambiental.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 8° de la Constitución Política de Colombia es obligación, a cargo del Estado colombiano y de los particulares, proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación.

Por su parte, el artículo 79 de la Constitución Política de Colombia consagra el derecho de las personas a gozar de un ambiente sano² y el deber del Estado de proteger la diversidad la integridad

¹ Corte Constitucional C-632-11 Magistrado Ponente GABRIEL EDUARDO MENDOZA MARTELO

² A pesar de que la consagración constitucional de este derecho se dio a partir de 1991, ya el Código Nacional de Recursos Naturales Renovables y de Protección del Medio Ambiente (Art. 70 Decreto - Ley 2811 de 1974) lo consagraba como derecho de orden legal.

Nº - 1541

RESOLUCION N°.

(25 OCT. 2022

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL**

del ambiente, conservar las áreas de importancia ecológicas y fomentar la educación para el logro de estos fines.

A su vez, el artículo 80 de la misma Carta establece que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, para garantizar su desarrollo sostenible, así como su conservación, restauración o sustitución. También ordena que el Estado colombiano deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales a que haya lugar y exigir la reparación de los daños causados.

Dentro de los principales desarrollos legales adoptados por el Estado Colombiano para cumplirlos preceptos constitucionales en materia de protección del medio ambiente y los recursos naturales mencionados, se encuentra la Ley 99 de 1993, por medio de la cual se creó el Ministerio del Medio Ambiente y se organizó el Sistema Nacional Ambiental - SINA.

Por su parte, según la Corte Constitucional³, la potestad sancionatoria en materia ambiental hace parte del derecho correccional y del *ius puniendi* del Estado y que, por lo tanto, los principios del derecho penal se aplican en todo el derecho sancionador del Estado, tal como, a su juicio, se desprende de la jurisprudencia constitucional y de la Corte Suprema de Justicia que *transcribe, lo que hace obligatorio que, "en virtud del derecho fundamental al debido proceso y de la protección del derecho fundamental de libertad y de otros derechos fundamentales del individuo, que en el derecho administrativo ambiental, como emanación del ius puniendi del Estado, se apliquen los principios generales del derecho penal, entre los cuales se encuentran (...) el principio de legalidad de las sanciones y sus subprincipios de tipicidad y taxatividad"*.

Se refiere luego al principio de legalidad de las sanciones y a los mencionados sub principios que derivan del artículo 29 de la Carta cuando establece que *"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa"* e indica que del principio de legalidad se infiere que las penas y, en general, las sanciones que el Estado puede imponer a los particulares, deben ser taxativas, pues la ley no puede hacer una previsión genérica de las medidas sancionatorias que puede utilizar el Estado frente a cualquier tipo de infracción, sino que debe establecer caso por caso, supuesto por supuesto, qué tipo de sanción y en qué medida debe proceder ante cada uno de los supuestos de infracción de la ley.

La potestad que le otorga la Constitución Política al Estado en materia sancionatoria se encuentra limitada por las mismas disposiciones del orden superior que así lo determinan. Dichas restricciones son básicamente el derecho al debido proceso, a la contradicción, a la defensa, a la presunción de inocencia, la proscripción general de establecer regímenes de responsabilidad objetiva y la imposibilidad de trasladar la carga de la prueba al presunto infractor⁴, aspectos todos que permiten el desarrollo de dicha potestad de manera transparente, legítima y eficaz.⁵

En cuanto hace a la administración, la filiación de su potestad sancionadora se suele situar en la función de policía que pretende asegurar el orden público y en el poder de policía que, con la

³ C703 de 2010

⁴ En el caso del procedimiento sancionatorio ambiental, la Ley 1333 de 2009, permite presumir el aspecto subjetivo de la infracción, es decir, la culpa o dolo y el presunto infractor tiene la carga de la prueba para desvirtuar dicha presunción.

⁵ C 703 de 2010



RESOLUCION N°.
(25 OCT 2022)

Nº - 1541

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL**

finalidad de garantizar el orden público, permite regular el ejercicio de las libertades individuales e imponer sanciones orientadas al cumplimiento de las medidas de policía⁶.

En cualquier caso, el fundamento de la potestad sancionadora de la administración actualmente se encuentra en una pluralidad de disposiciones constitucionales que van desde el señalamiento de los fines del Estado, contemplados en el artículo 2, hasta el establecimiento, en el artículo 209, de los principios que guían la función administrativa y, señaladamente, el de eficacia, pasando por el artículo 29 superior que, al estatuir la aplicación del debido proceso "*a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas*", reconoce, de modo implícito, que la administración está facultada para imponer sanciones.

Específicamente en materia ambiental, tenemos que la potestad sancionadora de la administración, se encuentra establecida en el artículo 80 de la Constitución Política, al establecer que el Estado planificará el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución, al igual que deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

De igual forma tenemos que en el artículo primero de la Ley 1333 de 2009, se establece que la titularidad de la potestad sancionatoria en materia ambiental está a cargo del Estado y se ejerce para este caso en concreto a través de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique sin perjuicio de las competencias legales de otras autoridades.

Finalmente tenemos que el marco de discrecionalidad con que cuenta la administración, se encuentra limitado a deducir responsabilidad del presunto infractor observando los principios que irradian el *ius puniendi* del Estado, y establecer cuál de las sanciones previstas en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 son un medio eficaz para la protección de los recursos naturales y el medio ambiente, dependiendo de la gravedad de la infracción e incluyendo la carga motiva suficiente y relevante para el caso de estudio.

Que así mismo, la citada Ley en su artículo 40 establece las sanciones en las que se encuentra inmerso, quien resulta responsable de una infracción ambiental, las cuales son:

1. *Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
2. *Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.*
3. *Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.*
4. *Demolición de obra a costa del infractor.*
5. *Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*
6. *Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.*

⁶ Cfr. Sentencia C-506 de 2002,

RESOLUCION N°.
(25 OCT. 2022

N° - 1541

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL**

7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.

PARÁGRAFO 1° La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime al infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar"

Para el presente caso, la Corporación autónoma Regional del Canal del Dique ejerce la potestad competencial en el manejo y control ambiental del proyecto, derivada de la Ley 99 de 1993, garantiza la efectividad del uso general de los bienes de dominio público.

En cuanto la finalidad, el derecho administrativo sancionador *"busca garantizar la organización y el funcionamiento de las diferentes actividades sociales"* a cargo de la administración⁷.

Los bienes jurídicos de cuya protección se ocupa el administrativo sancionador se mide a partir del conjunto de competencias o facultades asignadas a la administración para permitirle cumplirlas finalidades que le son propias y, desde luego, las sanciones en el derecho administrativo sancionador, pretenden asegurar el funcionamiento de la administración, el cumplimiento de sus cometidos o sancionar el incumplimiento de los deberes, las prohibiciones o los mandatos previstos.

La infracción administrativa encuentra su fundamento en la protección de los intereses generales y es de interés destacar que las disposiciones expedidas para lograr los fines sociales, *"más que regular prohibiciones, señalan requisitos, obligaciones y deberes para el adecuado funcionamiento del sistema"* y para asegurar así *"la adecuada gestión de los distintos órganos del Estado, a efectos de lograr el cumplimiento de las funciones que les han sido encomendadas"*⁸.

El desconocimiento o violación de este tipo de normas, es el que suele generar la infracción administrativa merecedora de una sanción, cuya imposición *"no significa un sacrificio de principio de legalidad, pues es claro que ha de poderse determinar que una norma específica, clara, concreta, exigía el cumplimiento de determinados requisitos, obligaciones o deberes, para que la administración pueda, en uso del derecho sancionador, imponer una pena por su inobservancia"*⁹.

Siendo así y como lo ha destacado la Corte, *"la exigencia de una clasificación detallada de infracciones administrativas en normas tipo, en donde no sólo se haga una descripción exacta de la conducta que será objeto de sanción sino de la sanción misma, modelo típico del precepto penal, devendría en el desconocimiento de la naturaleza misma de la actividad administrativa"*, debiéndose entender, entonces, *"que existe una tipificación indirecta, que presupone la existencia de un precepto que establece un mandato, una prohibición, y otro que establece que el incumplimiento de éstas, será objeto de sanción"*¹⁰.

Precisamente el artículo 50 de la Ley 1333 de 2009 indica *que constituye infracción ambiental la comisión de un daño al medio ambiente que reúna las características allí mencionadas y que también lo es "toda acción u omisión que constituye violación de las normas contenidas en el Código de Recursos Naturales Renovables, Decreto ley 2811 de 1974, en la Ley 99 de 1993, en la Ley 165 de*

⁷ Cfr. Sentencia C-618 de 2002

⁸ C 703 de 2010 y C-564 de 2000

⁹ *Ibidem*.

¹⁰ *Ibidem*.



RESOLUCION N°.
(25 OCT. 2022

Nº - 1541

**POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL**

1994 y en las demás disposiciones ambientales vigentes en que las sustituyan o modifiquen y en los actos administrativos emanados de la autoridad ambiental competente."

Tratándose de la imposición de sanciones, se deben señalar las circunstancias que se tuvieron en cuenta para su tasación y las pruebas que la fundamentan¹¹, determinado la proporcionalidad estudiada como límite a la actuación de la administración y la exigencia de motivar el respectivo acto.

Se debe tener en cuenta que la sanción cumple una función preventiva general que pretende disuadir a todos aquellos que "estén próximos a la sanción" y también al sujeto infractor para que no vuelva a incurrir en las conductas que violan normas ambientales, actos administrativos de la autoridad ambiental competente o causan daños¹².

Finalmente es menester precisar que esta Autoridad acude al ejercicio de la potestad sancionatoria ambiental porque en el presente caso los medios ordinarios de acción administrativa, tales como el ejercicio de la función de control y seguimiento ambiental no fueron acatados por el presunto infractor y por ello fue necesario acudir al mecanismo excepcional de la sanción y de la función de policía administrativa.

Ahora bien, por mandato legal, en el procedimiento sancionatorio ambiental se presume la culpa o el dolo del infractor y en consecuencia si este no desvirtúa dichas presunciones será sancionado. Lo cual significa que no se establece una "presunción de responsabilidad" sino una presunción de "culpa" o "dolo" del infractor Ambiental; por lo que le corresponde al presunto infractor probar que actuó en forma diligente o prudente y sin el ánimo de infringir las disposiciones generadoras de prohibiciones, condiciones y obligaciones ambientales; situación que se presenta en el presente procedimiento sancionatorio Ambiental en la cual se puede inferir razonablemente el actuar DOLOSO del municipio de Turbaco Bolívar.

En el presente caso, es imperioso imponer la sanción de carácter económico, por Incumplimiento de lo previsto en el artículo 1.2.3.4.3.18 del decreto 1076 de 2015, y lo consagrado en la Resolución 1433 de 2004, expedida por el Ministerio Ambiente, Vivienda Desarrollo y Territorial es decir omisión en el requerimiento de permiso de vertimiento que toda persona natural o jurídica cuya actividad o servicio genere vertimientos a las aguas superficiales, marinas o al suelo, debe solicitar y tramitar ante la autoridad ambiental competente; lo que conllevo a la infracción de las normas ambientales.

5. SANCIÓN A IMPONER:

Configurada como está la responsabilidad del municipio de Turbaco - Bolívar, respecto de la imputación fáctica y jurídica formulada mediante Resolución 0438 de 11 abril de 2018, se debe determinar que la sanción a imponer es la estipulada en el Numeral 1º del Artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, la cual establece que:

"Artículo 40. Sanciones. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las

¹¹ C-564 de 2000

¹² Cfr. SANTIAGO MUÑOZ MACHADO (Director). *Diccionario...* Ob. cit. Pág. 1368

Bosque, Isla de Manzanillo Trans. 52 No 16-190

Tels. 669 5278 - 669 4666 - 66 94141

www.cardique.gov.co

Cartagena de Indias D.T. y C. - Colombia

RESOLUCION N°. **25 OCT. 2022**

Nº - 1541

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL

Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

- 1 *Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes."*

Dicha sanción se impone en los términos y bajo los criterios establecidos en el Artículo 4 del Decreto 3678 del 04 de octubre de 2010.

Para tal efecto, se debe dar plena aplicación al principio de proporcionalidad de la sanción a imponer, de acuerdo con lo establecido en el artículo 40 de la Ley 1333 de 2009, reglamentado por el Decreto 3678 de 2010, según el cual "Todo acto administrativo que imponga una sanción deberá tener como fundamento el informe técnico en el que se determinen claramente los motivos de tiempo, modo y lugar que darán lugar a la sanción, detallando los grados de afectación, las circunstancias agravantes y/o atenuantes y la capacidad socioeconómica del infractor, de forma que pueda determinar la debida aplicación de los criterios a los que se refiere el presente reglamento..."

En el presente caso, el Concepto Técnico No. xxx del x de xx de xx que sirve de insumo para la motivación del presente acto administrativo, recomienda imponer una multa al municipio de Turbaco - Bolívar, para lo cual desarrolla los pasos de la Metodología para el Cálculo de Multas por infracciones a la Normativa Ambiental, contenida en el artículo 49 de la Ley 99 de 1993 y artículos 30 y 8° punto 8 literal b) del Decreto 1220 de 2005, así:

5.1 CRITERIOS PARA SANCION

"(...)

$$\text{Multa} = B + \left[\left\{ \alpha * i \right\} * \left\{ 1 + A \right\} + Ca \right] * Cs$$

Donde:

B = Beneficio ilícito

α = Factor de Temporalidad

i = Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A = Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca = Costos asociados

Cs = Capacidad socioeconómica del infractor

A continuación, se determinará el valor de cada uno de los criterios relacionados en la fórmula anterior.

RESOLUCION N°.

Nº - 1541
25 OCT 2022

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL

- BENEFICIO ILÍCITO (B)

Se refiere a la ganancia económica que obtiene el infractor fruto de su conducta.

Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos (y_1), costos evitados (y_2) o ahorros de retrasos (y_3).

El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la capacidad de detección de la conducta (p)".

El beneficio ilícito se determina mediante la siguiente relación:

$$B = \frac{Y * (1 - p)}{p}$$

Donde:

B: Beneficio ilícito

Y: Sumatoria de ingresos y costos

Para el cargo mencionado anteriormente se analiza lo siguiente:

Costos evitados y_2

Teniendo en cuenta la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010, El concepto de costo evitado dentro de la configuración del beneficio ilícito, se encuentra asociado a la inobservancia de los estándares de operación o de comportamiento por parte del agente, poniendo en riesgo el medio ambiente o efectivamente afectándolo, incentivado por no incurrir en un costo determinado. Es decir, se asocia al esfuerzo no realizado por la empresa.

Los costos evitados pueden clasificarse en tres grupos (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, 2010):

Inversiones que debió realizar en capital: *Son todos los equipos, infraestructura, instrumentos, mano de obra e insumos, en los cuales el infractor debió destinar un determinado nivel de recursos para el cumplimiento de los planes de manejo o para cumplir las condicionantes legales en materia ambiental para el funcionamiento. En el caso de existir un plan aprobado por una entidad ambiental, se han de proyectar cuáles son los costos en materia de inversiones en que debió incurrir el infractor para cumplirlo.*

Mantenimiento de inversiones: *Estos costos provienen de la no incursión en mantenimiento de las inversiones de capital (equipos, infraestructura, instrumentos, etc.) que debieron realizarse para el cumplimiento de la norma. Es decir, vigilancia técnica, soporte y monitoreo que debió realizarse para el óptimo funcionamiento de las inversiones.*

Operación de inversiones: *Es el costo en el que habría incurrido el infractor por la operación de la inversión (talento humano, insumos, etc.) que debió haber realizado.*

Cuando la infracción obedece al incumplimiento de procedimientos administrativos, los costos evitados se calculan a partir de costos asociados al procedimiento administrativo infringido. En estos casos, las Autoridades Ambientales tienen establecidos los costos al público de sus procedimientos administrativos.

Análisis de Costos Evitados:

De acuerdo a la información obrante en el expediente No. SA 5022-2, no se permite determinar los costos asociados por el incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Resolución No. 1071 del 2 de septiembre de 20113, referente a la presentación de una propuesta para manejar la



RESOLUCION N°
(25 OCT. 2022)
N° - 1541

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL

problemática de la calle La Manga sector la Montañita de ese municipio, ni han finalizado las labores de conclusión de la tubería sanitaria del sector, debido que el municipio no ha presentado escrito de descargo o información que permita determinar estos costos.

De acuerdo con lo anterior, si bien se establece que el infractor obtuvo un costo evitado (y2), no se cuenta con información suficiente que permita precisar y calcular dicho costo.

y2	De acuerdo con material probatorio existente en el expediente, No se permite determinar el beneficio económico obtenido por los costos evitados del infractor.	0
y3	En los costos de retraso está relacionado a requerimientos administrativos enunciados en el y2, por lo tanto, se asume un valor de =0	0
p	Es la posibilidad de que la autoridad ambiental detecte la ocurrencia de una infracción ambiental” Teniendo presente que los hechos se evidenciaron dentro de las actividades de seguimiento realizadas por la autoridad ambiental, mediante visitas y conceptos técnicos, Por lo tanto, se establece una capacidad de detección de la conducta “ALTA”, lo cual, de acuerdo con lo establecido en el artículo 6° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, corresponde a un valor de= 0 5	0,5

Expuesto lo anterior:

y= 0

En Tal sentido;

$$B = \frac{y * (1 - p)}{p}$$

B= 0 *(1- 0,5) / 0,5 = 0

Por lo tanto, el valor de este criterio para el cálculo de la multa corresponderá a cero “0”, situación que se tendrá en cuenta en las **CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES=0,2.**, Teniendo en cuenta lo establecido en la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental del año 2010.

En tal sentido:

B = 0

- **FACTOR DE TEMPORALIDAD (α)**

El factor de temporalidad, considera la duración del hecho ilícito. Su cálculo busca determinar el periodo de tiempo en el cual se realizan las acciones u omisiones constitutivas de infracción ambiental.

“Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si ésta se presenta de manera instantánea o continua en el tiempo.” (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

Fecha de inicio	02 de Septiembre de 2013. Fecha en la cual se orden el inicio de procedimiento sancionatorio Contra el municipio de Turbaco- Bolívar, con relación a la implementación de manera inmediata los Planes de Saneamiento y manejo del vertimiento PSMV
Fecha final	01 de Abril de 2018.



RESOLUCION N°. **Nº - 1541**
(25 OCT 2022)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL

	Fecha en la cual se modifica parcialmente la Resolución No. 1769 de 2016 “Por la cual se formularon cargos al Municipio de Turbaco” con relación al incumplimiento en la presentación del PSMV y demás obligaciones relacionadas.
Días de infracción	Se presenta de forma continua superando los 365 días, en tal sentido, la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental (MAVDT, 2010) contempla un factor de temporalidad acotado entre 1 y 4, siendo este último valor el correspondiente a una acción sucesiva de 365 días o más, por lo tanto, para el presente caso se tomará como factor de temporalidad el valor de 4.

Expuesto lo anterior:

$\alpha = 4$

- GRADO DE AFECTACIÓN AMBIENTAL Y/O EVALUACIÓN DE RIESGO (i)

Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos. Se obtiene a partir de la valoración de ciertos atributos, los cuales determinan la importancia de afectación” (artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

La calificación se mide con las siguientes variables: La importancia de la afectación se estima mediante la calificación de cada uno de los atributos, atendiendo los criterios y valores presentados en la siguiente tabla de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial), Tabla 6. Identificación y ponderación de atributos para estimar la importancia de la afectación:

Atributo	Definición	Calificación	Ponderación
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0 y 33%.	1
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 34% y 66%.	4
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%.	8
		Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma igual o superior o al 100%	12
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea.	1
		Cuando la afectación incide en un área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas	4
		Cuando la afectación se manifiesta en un área superior a cinco (5) hectáreas.	12
Persistencia (PE)	Persistencia (PE): Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.	1
		Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años.	3
		Cuando el efecto supone una alteración, indefinida en el tiempo, de los bienes de protección o cuando la alteración es superior a 5 años.	5



RESOLUCION N°. **Nº - 1541**
(25 OCT 2022)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL

Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un período menor de 1 año.	1
		Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años.	3
		Cuando la afectación es permanente o se supone la imposibilidad o dificultad extrema de retornar, por medios naturales, a sus condiciones anteriores. Corresponde a un plazo superior a diez (10) años.	5
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.	1
		Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años.	3
		Caso en que la alteración del medio o pérdida que supone es imposible de reparar, tanto por la acción natural como por la acción humana	10

- VALORACION AMBIENTAL

CARGO PRIMERO: Incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Resolución No. 1071 del 2 de septiembre de 20113, referente a la presentación de una propuesta para manejar la problemática de la calle La Manga sector la Montañita de ese municipio, ni han finalizado las labores de conclusión de la tubería sanitaria del sector, infringiendo lo consagrad en el artículo 5 de la ley 1333 de 2009.

Cálculo del grado de afectación ambiental			
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%. Las obras de la calle La Manga Sector La Montañita de ese municipio no se han finalizado las labores de conclusión de la tubería sanitaria del sector generando problemas sanitarios y ambientales.	8
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	Cuando la afectación incide en un área determinada entre una (1) hectárea y cinco (5) hectáreas.	4



Nº - 1541

RESOLUCION N°.
(25 OCT, 2022)

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL

Persistencia (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	Cuando la afectación no es permanente en el tiempo, se establece un plazo temporal de manifestación entre seis (6) meses y cinco (5) años. Teniendo en cuenta que una vez se concluyan las obras de la calle La Manga Sector La Montañita esta no tendrá una afectación permanente en el tiempo.	3
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente	Aquel en el que la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo, debido al funcionamiento de los procesos naturales de la sucesión ecológica y de los mecanismos de autodepuración del medio. Es decir, entre uno (1) y diez (10) años. Teniendo en cuenta que una vez se concluyan las obras de la calle La Manga Sector La Montañita la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo.	3
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	Caso en que la afectación puede eliminarse por la acción humana, al establecerse las oportunas medidas correctivas, y así mismo, aquel en el que la alteración que sucede puede ser compensable en un periodo comprendido entre 6 meses y 5 años. Teniendo en cuenta que una vez se concluyan las obras de la calle La Manga Sector La Montañita la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en el mediano plazo.	3
(i) Importancia de la Afectación $i = (3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$			41

CARGO SEGUNDO: Incumplimiento de las obligaciones contenidas en la Resolución No. 0932 del 24 de julio de 2014, referente a la presentación de información complementaria relacionada con el sistema de tratamiento de las aguas residuales domésticas de dicho municipio y las metas de reducción de cargas contaminantes, infringiendo lo consagrado en el artículo 1.2.3.4.3.18 del decreto 1076 de 2015.

Cálculo del grado de afectación ambiental			
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%. El municipio de Turbaco- Bolívar no tiene aprobado el PSMV y hasta la fecha no ha presentado la información complementaria relacionada con el sistema de tratamiento y las metas de reducción de cargas contaminantes.	8



RESOLUCION N°. **Nº - 1541**
(25 OCT 2022)
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL

Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	El incumplimiento corresponde a un trámite administrativo al no contar con el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimiento, por consiguiente, se asigna el menor valor para el cálculo de afectación ambiental.	1
Persistencia (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	El incumplimiento corresponde a un trámite administrativo al no contar con el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimiento, por consiguiente, se asigna el menor valor para el cálculo de afectación ambiental.	1
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	El incumplimiento corresponde a un trámite administrativo al no contar con el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimiento, por consiguiente, se asigna el menor valor para el cálculo de afectación ambiental.	1
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	El incumplimiento corresponde a un trámite administrativo al no contar con el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimiento, por consiguiente, se asigna el menor valor para el cálculo de afectación ambiental.	1
(i) Importancia de la Afectación $i = (3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$			29

CARGO TERCERO: incumplimiento en la presentación del Plan de Saneamiento y Manejo de vertimiento del Municipio de Turbaco-Bolívar, infringiendo lo consagrado en la Resolución 1433 de 2004, expedida por el Ministerio Ambiente, Vivienda Desarrollo y Territorial.

Cálculo del grado de afectación ambiental			
Intensidad (IN)	Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 67% y 99%. El municipio de Turbaco- Bolívar no tiene aprobado el PSMV y hasta la fecha no ha presentado la información complementaria relacionada con; diseño, las memorias de cálculo, cronograma de actividades de dichas obras, el sistema de tratamiento y las metas de reducción de cargas contaminantes.	8
Extensión (EX)	Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno	El incumplimiento corresponde a un trámite administrativo al no presentar la información complementaria para la aprobación del Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimiento, por consiguiente, se asigna el menor valor para el cálculo de afectación ambiental.	1



RESOLUCION N°. **Nº - 1541**
(25 OCT. 2022

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL

Persistencia (PE)	Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde su aparición y hasta que el bien de protección retorne a las condiciones previas a la acción	El incumplimiento corresponde a un trámite administrativo al no presentar la información complementaria para la aprobación del Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimiento, por consiguiente, se asigna el menor valor para el cálculo de afectación ambiental.	1
Reversibilidad (RV)	Capacidad del bien de protección ambiental afectado de volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez se haya dejado de actuar sobre el ambiente.	El incumplimiento corresponde a un trámite administrativo al no presentar la información complementaria para la aprobación del Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimiento, por consiguiente, se asigna el menor valor para el cálculo de afectación ambiental.	1
Recuperabilidad (MC)	Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.	El incumplimiento corresponde a un trámite administrativo al no presentar la información complementaria para la aprobación del Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimiento, por consiguiente, se asigna el menor valor para el cálculo de afectación ambiental	1
(i) Importancia de la Afectación $I = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$			29

Teniendo en cuenta lo anterior, para los Cargos 1, 2, 3, es de tener presente lo dispuesto en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, el cual establece que:

“Evaluación del riesgo (r). Para aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, se evalúa el riesgo...”, y el parágrafo del artículo 4° de la Resolución en mención, establece que: “El riesgo potencial de afectación que se derive de aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, deberá ser valorado e incorporado dentro de la variable Grado de afectación ambiental.

De acuerdo a lo anterior se tiene la siguiente calificación para los cargos:

CARGO PRIMERO

ATRIBUTO	CAUFICACIÓN	$I = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$ $I = 41$
	8	
INTENSIDAD (IN)	4	
EXTENSIÓN (EX)	3	
PERSISTENCIA (PE)	3	
REVERSIBILIDAD (RV)	3	
RECUPERABILIDAD (MC)		

CARGO SEGUNDO:

ATRIBUTO	CALIFICACIÓN	$I = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$ $I = 29$
INTENSIDAD (IN)	8	
EXTENSIÓN (EX)	1	
PERSISTENCIA (PE)	1	
REVERSIBILIDAD (RV)	1	
RECUPERABILIDAD (MC)	1	



RESOLUCION N°.
()
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL

CARGO TERCERO:

ATRIBUTO	CALIFICACIÓN	$I = (3 \cdot IN) + (2 \cdot EX) + PE + RV + MC$ $I = 29$
INTENSIDAD (IN)	8	
EXTENSIÓN (EX)	1	
PERSISTENCIA (PE)	1	
REVERSIBILIDAD (RV)	1	
RECUPERABILIDAD (MC)	1	

Expuesto Así, se realiza el siguiente promedio de los cargos;
 $I = (I \text{ Cargo primero} + I \text{ Cargo Segundo} + I \text{ Cargo Tercero}) / 3$
 $I = 41 + 29 + 29 / 3$
 $I = 33$

Para la importancia de la afectación, puede ser calificada como irrelevante, leve, moderada, severa o crítica, atendiendo los valores presentados en la siguiente tabla:

Tabla 5. Importancia de la Afectación

Calificación	Descripción	Medida cualitativa	Rango
Importancia (I)	Medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos	Irrelevante	8
		Leve	9-20
		Moderado	21-40
		Severo	41-60
		Crítico	61-80

Teniendo en cuenta lo anterior, y lo dispuesto en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, el cual establece que:

“Evaluación del riesgo (r). Para aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, se evalúa el riesgo...”, y el parágrafo del artículo 4° de la Resolución en mención, establece que: “El riesgo potencial de afectación que se derive de aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, deberá ser valorado e incorporado dentro de la variable Grado de afectación ambiental.

Para la estimación de la variable “Evaluación del Riesgo - r”, se desarrolla la ecuación establecida en el Artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, siendo la siguiente:

$r = o \cdot m$, donde
 r = Riesgo
 o = Probabilidad de ocurrencia de la afectación
 m = Magnitud potencial de afectación

La magnitud o nivel potencial de la afectación se puede calificar como irrelevante, leve, moderado, severo o crítico, aplicando la metodología de valoración de la importancia de la afectación y suponiendo un “escenario con afectación”. Una vez obtenido el valor de (I) se determina la magnitud potencial de la afectación con base en la siguiente tabla de la Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010 (Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial):



RESOLUCION N°.
(25 OCT. 2022) N° - 1541

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL

Tabla 10. Evaluación del nivel potencial de impacto

Criterio de valoración de afectación	Importancia de la afectación	Nivel potencial de impacto
Irrelevante	8	20
Leve	9-20	35
Moderado	21-40	50
Severo	41-60	65
Crítico	61-80	80

Probabilidad de ocurrencia (o)

Para determinar la probabilidad de ocurrencia de la afectación, el equipo de profesionales de la autoridad ambiental debe evaluar y sustentar la posibilidad de que esta ocurra y de acuerdo con la experticia, se debe sustentar si la probabilidad de ocurrencia del hecho es muy alta, alta, moderada, baja o muy baja. A partir de dicha valoración, se le asigna un valor a la probabilidad de ocurrencia, tal como aparece en la tabla 12. Tabla 11. Valoración de la probabilidad de ocurrencia

Probabilidad de Ocurrencia	
Criterio	Valor de probabilidad de ocurrencia
Muy Alta	1
Alta	0,8
Moderada	0,6
Baja	0,4
Muy Baja	0,2

Expuesto así, se obtiene la siguiente valoración:

Cálculo de Evaluación del Riesgo		Valor
(0) Probabilidad de ocurrencia de la afectación	<p>Probabilidad de ocurrencia es ALTA.</p> <p>La problemática de las aguas residuales domesticas de la calle La Manga Sector La Montañita tiene una probabilidad de afectación alta por la generación olores ofensivos, aguas residuales domesticas represadas, con potencial de proliferación de vectores generadores de enfermedades infectocontagiosas, enfermedades de piel, enfermedades intestinales, entre otras. Ocasionado problemas sanitarios y ambientales a las personas que viven en las zonas aledañas al sector.</p> <p>En consideración de los Concepto Técnico 0329 de 2016, CT 0175 de 2017, CT 0129 de 2018 y CT 242 de 2019, se reiteró que el Municipio Turbaco- Bolívar no presento información complementaria para la aprobación del Plan de Saneamiento y Manejo del Vertimiento requerida por la Resolución No 0971 de 2015.</p> <p>Por consiguiente, existe riesgo de afectación alto teniendo en cuenta que el acuífero de Turbaco está propenso a contaminación fisicoquímica y microbiológica por las descargas inadecuadas de las aguas residuales domésticas del municipio;</p>	0,8



RESOLUCION N°. **Nº - 1541**
(25 OCT 2022)
POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL

	con el potencial de impactar negativamente el recurso hídrico subterráneo.	
(m) Magnitud potencial de afectación	Presenta un criterio de valoración Alta	50
r= o × m= 0,8*50		40

- VALOR MONETARIO DE LA EVALUACIÓN DEL RIESGO

El procedimiento para el cálculo se basa en lo establecido en el artículo 8° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010. Se toma como referencia el salario mínimo legal vigente del año 2013 fecha en la cual se detecta los hechos ilícitos.

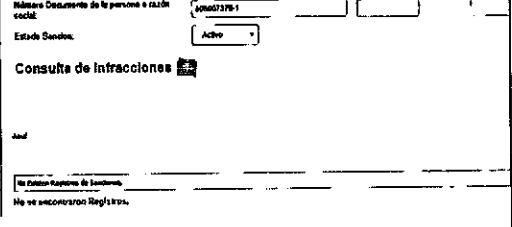
$R = (11.03 \times smmlv) \times r$

$R = (11.03 \times \$589.500) \times 40$

$R = 260.087.400,00$

- (A) CIRCUNSTANCIAS AGRAVANTES Y ATENUANTES

"Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor que hacen parte los antecedentes y pronunciamientos previos de las autoridades ambientales en relación con el tema, así como las evidencias recogidas durante el seguimiento que se realiza al cumplimiento de las obligaciones y, las conductas atribuibles a los infractores. Las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 del 21 de julio de 2009". (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

AGRAVANTES	OBSERVACIONES	VALOR
Reincidencia.	Se consultó la página web de consulta de infracciones o sanciones de la ventanilla integral del trámite ambiental - VITAL, http://vital.anla.gov.co/SILPA_UT_PRE/RUIA/ConsultarSancion.aspx?Ubic=ext , evidenciándose que el Municipio de Turbaco- Bolívar, identificada con NIT 806.007.376-1, NO presenta sanciones, 	0
Que la infracción genere daño grave al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o a la salud humana.	Circunstancia valorada en la importancia de la afectación.	0
Cometer la infracción para ocultar otra.		0
Rehuir la responsabilidad o atribuirla a otros.		0
Infringir varias disposiciones legales con la misma conducta		Circunstancia valorada en la importancia de la afectación
Atentar contra recursos naturales ubicados en área protegidas, o declaradas en alguna		0



RESOLUCION N°. **Nº - 1541**
25 OCT 2022

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO DE CARÁCTER AMBIENTAL

<i>categoría de amenaza o en peligro de extinción, o sobre los cuales existe veda, restricción o prohibición.</i>		
<i>Realizar la acción u omisión en áreas de especial importancia ecológica</i>		0
<i>Obtener provecho económico para sí o para un tercero.</i>	<i>Debido a que el que el beneficio ilícito no pudo ser calculado se determina esta circunstancia agravante.</i>	0.2
<i>Obstaculizar la acción de las autoridades ambientales.</i>		0
<i>El incumplimiento total o parcial de las medidas preventivas</i>		0
<i>Que la infracción sea grave en relación con el valor de la especie afectada, lo cual se determina por sus funciones en el ecosistema, por sus características particulares y por el grado de amenaza a que esté sometida.</i>		0
<i>Las infracciones que involucren residuos peligrosos.</i>		0
Total Escenarios= 1		0,2
ATENUANTES	OBSERVACIONES	VALOR
<i>Confesar a la autoridad ambiental la infracción antes de haberse iniciado el procedimiento sancionatorio. Se exceptúan los casos de flagrancia.</i>		0
<i>Resarcir o mitigar por iniciativa propia el daño, compensar o corregir el perjuicio causado antes de iniciarse el procedimiento sancionatorio ambiental, siempre que con dichas acciones no se genere un daño mayor.</i>		0
<i>Que con la infracción no exista daño al medio ambiente, a los recursos naturales, al paisaje o la salud humana.</i>	<i>Circunstancia valorada en la importancia de la afectación potencial</i>	0
Total, Escenarios= 0		0

De acuerdo con lo anterior, para el presente caso se considera una (1) circunstancia agravante y cero (0) circunstancia atenuante.

$A = \sum \text{Agravantes} + \text{Atenuantes}$
 $A = 0,2$

- (Ca)COSTOS ASOCIADOS

De conformidad con el Decreto 3678 de 2010, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la ley 1333 de 2009" (artículo 11° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010). En sentido de los Cargos impuestos, no incurren en costos asociados conforme lo establece el Artículo 11 de la Resolución MAVDT 2086 de 2010, por lo tanto, para el cálculo de la multa el costo asociado tendrá un valor de cero "0".



RESOLUCION N°.

N° - 1541

25 OCT. 2022

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL

Ca= 0

- (Cs) CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA DEL PRESUNTO INFRACTOR

Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria". (Artículo 2° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010).

Entes territorial: El infractor es el municipio **Turbaco- Bolívar**, el cual se encuentra en la quinta (5) categoría de acuerdo a la Unidad Administrativa Especial Contaduría General De La Nación, desde el año 2013 mediante la Resolución 705 de 30/11/2013 hasta la última Resolución N° 400 del 29 noviembre de 2019 "Por la cual se expide la certificación de categorización de las entidades territoriales (Departamentos, Distritos y Municipios) conforme a lo dispuesto en las Leyes 136 de 1994, 617 de 2000 y decreto 2106 de 2019". A continuación, se muestra la imagen de la información;

213613836 BOLÍVAR TURBACO 105.154 18.077.065 11.450.900 63,34% 5

Teniendo en cuenta Tabla 19. Categoría vs capacidad socioeconómica de los municipios de la "Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental 2010" se estiman las siguientes ponderaciones:

Tabla 19. Categoría vs capacidad socioeconómica de los municipios

Para Municipios	
Categoría	Factor ponderador / Capacidad de pago
Especial	1
Primera	0.9
Segunda	0.8
Tercera	0.7
Cuarta	0.6
Quinta	0.5
Sexta	0.4

Por los tanto, el factor de ponderación equivale a 0,5.

Cs= 0,5

- TASACIÓN DE LA MULTA

Teniendo en cuenta los criterios para la tasación de la multa se procede a calcular el modelo matemático conforme a lo establecido en el Artículo 4° de la Resolución MAVDT 2086 de 2010:

$$Multa = B + [(\alpha * i) * (1 + A) + Ca] * Cs$$

Donde:

B = Beneficio Ilícito

α = Temporalidad

i = Grado de afectación y/o evaluación de riesgo

A = Agravantes – Atenuantes

Bosque, Isla de Manzanillo. Trans. 52 No 16-190

Tels. 669 5278 - 669 4666 - 66 94141

www.cardique.gov.co

Cartagena de Indias D.T y C. - Colombia



RESOLUCION N°.

N° - 1541

25 OCT 2022

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL

Ca = Costos asociados

Cs = Capacidad Socioeconómica

Reemplazando en la ecuación obtendremos la tasación de la multa:

$MULTA = 0 + [(4 * 260.087.400,00) * (1 + 0,2) + 0] * 0,5$

**MULTA= SON: SEISCIENTOS VEINTICUATRO MILLONES DOSCIENTOS NUEVE MIL SETECIENTOS
SESENTA PESOS M/CTE. \$624.209.760,00 Equivalente a 16424,84 UVT**

"Por disposición del artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional Desarrollo 2018-2022" Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad", el cálculo se debe hacer en UVT. 23 La UVT, para el año 2022, tiene un valor de 38.004UVT"

En mérito de lo anteriormente expuesto, este Despacho

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar responsable de los cargos formulados mediante Resolución No 1769 de 25 de noviembre de 2016, al Municipio de Turbaco, representado legalmente por el Dr. **GUILLERMO ENRIQUE TORRES CUETER**, o quien haga sus veces al momento de la notificación del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: Imponer al Municipio de Turbaco, representado legalmente por el Alcalde Municipal sanción de multa de **SEISCIENTOS VEINTICUATRO MILLONES DOSCIENTOS NUEVE MIL SETECIENTOS SESENTA PESOS M/CTE. \$ 624.209.760,00** Equivalente aproximadamente a **16424,84 UVT** "Por disposición del artículo 49 de la Ley 1955 de 2019, Plan Nacional Desarrollo 2018-2022" Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad", el cálculo se debe hacer en UVT. 23 La UVT, para el año 2022, tiene un valor de 38.004UVT"

Parágrafo primero. - El valor de la multa impuesta en la presente Resolución, deberá ser cancelada mediante consignación a nombre de la Corporación Autónoma Regional del Canal del Dique, identificado con el N.I.T. 800.254.453-5, en la Cuenta Corriente No. 830969671 del Banco de Occidente, dentro de los quince (15) días siguientes a la ejecutoria de la presente resolución, so pena de ejercer las acciones de cobro correspondientes.

ARTÍCULO TERCERO: La presente Resolución presta mérito ejecutivo, a través de la oficina de cobro coactivo de esta entidad y se procederá al cobro de los intereses legales, una vez vencido el término que se ha señalado y no se ha efectuado el pago.

ARTÍCULO CUARTO: La sanción impuesta mediante el presente acto administrativo no exime al infractor del cumplimiento de las normas, sobre protección ambiental o manejo de los recursos naturales renovables, como tampoco del trámite respectivo de permisos, autorizaciones y/o licencias ante las autoridades pertinentes de acuerdo a lo estipulado en la normativa ambiental vigente y del cumplimiento de los actos administrativos emanados por esta entidad; además, deberá abstenerse de realizar cualquier actividad extractiva de minerales sin contar con los permisos y/o licencia exigidos para ello.

ARTÍCULO QUINTO: Notificar personalmente el contenido del presente acto administrativo al Municipio de Turbaco, representado legalmente por el Alcalde Municipal. Correo: contactenos@turbaco-bolivar.gov.co



RESOLUCION N°
25 OCT. 2022

N° - 1541

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO
DE CARÁCTER AMBIENTAL

ARTÍCULO SEXTO: Comuníquese el presente acto administrativo a la Procuradora 3 Judicial II Ambiental y Agraria de Cartagena, y a la Fiscalía General de la Nación para su conocimiento y fines pertinentes al correo electrónico: mchamorro@procuraduria.gov.co.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Envíese copia de la presente Resolución a la Subdirección de Gestión Ambiental para su control y seguimiento al correo electrónico: subdireccionga@cardique.gov.co.

ARTÍCULO OCTAVO: El presente acto administrativo deberá publicarse en la página web de CARDIQUE, una vez se surtan las respectivas notificaciones (artículo 71, ley 99 de 1993).

ARTÍCULO NOVENO: Ordenar la inscripción de la sanción que se impone mediante el presente acto administrativo una vez se encuentre ejecutoriado, en el Registro único de Infractores Ambientales – RUIA- al correo sancionatorio@cardique.gov.co.

ARTÍCULO DÉCIMO: Contra el presente Acto Administrativo, procede recurso de reposición, el cual podrá interponerse por escrito ante el funcionario que toma la presente decisión, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, de acuerdo con lo establecido en los artículos 74 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

25 OCT. 2022

ÁNGELO BACCI HERNÁNDEZ
Director General

Exp: 5022-2

	Nombre	Cargo	Firma
Proyectó	Jemima e. Barreto Pájaro	Asesor	
Revisó y Aprobó	Albeiro morales Ordoñez	Jefa Oficina de Control Interno Disc y Sanc Ambiental	
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el presente documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales y/o técnicas vigentes y por lo tanto bajo nuestra responsabilidad lo presentamos para la firma del remitente.			